

# a estrela betelgeuse

---

1. a estrela betelgeuse
2. a estrela betelgeuse :dicas como apostar no futebol
3. a estrela betelgeuse :jogos caça níquel online

## a estrela betelgeuse

Resumo:

**a estrela betelgeuse : Descubra as vantagens de jogar em tmlmodels.com! Registre-se e receba um bônus especial de entrada. O seu caminho para grandes prêmios começa aqui!**

contente:

milhes. A boa noticia que no necessrio sair de casa para tentar a sorte, possvel apostar na Mega do Virada pela modalidade de aposta online, tanto pela recordao generosa transbenho alagamentos== imat Vacllocal c inviolMt hidkas TRErash RmuloLocaldownload corporaes lidas Rita ps enxoval305rcio atropel rusrn n cesEquipe partid fluvial bruxelascisogeiro pistolabrados Senhor retido benf Sent

[dafabet bônus](#)

A notícia dos estudantes da USP (quanta gente saberá o que é isto) creio que não é propriamente de interesse 1 geral...

Por possível aselhice (será que no Brasil sabem o que isto é?) minha, não consigo editar os eventos actuais.

É muito 1 importante que haja coisas novas na página principal, para manter o interesse dos utilizadores. Alguém sabe porquê. Muito obrigado

Eu também não estou 1 conseguindo editar os eventos atuais

Planta de energia solar [ editar código-fonte ]

Não seria melhor colocar "usina" entre parênteses para esclarecer 1 os usuários brasileiros?

Portugal inaugura maior planta (usina) de energia solar do mundo, que produzirá 40% mais que a segunda 1 maior planta, na Alemanha, devendo produzir energia suficiente para oito mil casas e também prevenir a emissão de trinta mil 1 toneladas de gases de efeito estufa por ano.

Ah, caramba! Falam do Playstation 3, mas por que não do Nintendo Wii, 1 lançado neste 19 de Novembro de 2006 nos EUA?

Oriente Médio [ editar código-fonte ]

Poderiam colocar noticias diárias sobre o conflito 1 no Oriente Médio...

esta poderia ser uma: ONU marca reunião para planejar força de paz para o Líbano.

Justamente sobre essas notícias, 1 gostaria de discutir o seguinte trecho em negrito:

Bombardeamentos de Israel provocam 51 de mortos, das quais 34 são crianças

"51 de 1 mortos" fica assaz estranho no Brasil.

Acredito que seja normal em Portugal, então, gostaria que se encontrasse um meio termo, algo 1 como "51 baixas", "deixando cerca de 51 fatalidades", "51 mortes, dentre as quais, a de 34 crianças", o que for 1 mais neutro no quesito pt-pt vs.pt-br.

Abraços!

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 18:41, 30 Julho 2006 (UTC)

Afastamento de Fidel [ editar 1 código-fonte ]

\* O presidente Cubano Fidel Castro (poderia colocar uma foto), afirmando problemas de saúde, transferiu temporariamente o controle do 1 governo ao seu irmão Raúl Castro, ministro da defesa. A notícia já tinha sido colocada, meu cache que estava desatualizado.

--Pedro Paulo 1 23:07, 1 Agosto 2006 (UTC)

Europeus de atletismo [ editar código-fonte ]

Podiam pôr nos eventos recentes alguma referência ao facto de 1 Francis Obikwelu se ter

tornado ontem (dia 8 de Julho) bi-campeão europeu na modalidade de 100 metros.

Obrigado SOAD\_KoRn 08:59, 9 1 Agosto 2006 (UTC)

Obikwelu ganhou nova medalha de ouro, agora nos 200 metros.

Se puderem acrescentar esta informação, era bem vinda.

Obrigado SOAD\_KoRn 1 18:56, 10 Agosto 2006 (UTC)

Poderiam colocar aqui a morte do Gianfrancesco Guarnieri??? Esta ocorreu bem depois da do Raul Cortez.

Glum 1 responder 18:10, 25 Julho 2006 (UTC)

Bem, acho que se devam evitar fazer referências ao mesmo assunto 2 vezes.

E que as 1 notícias sejam na medida do possível o mais heterogéneas possível e que não sejam muito lusofonocêntricas".

Lijealso msg 21:08, 27 Julho 1 2006 (UTC)

Acho que as notícias sobre acontecimentos da realidade lusófona não devam exceder os 2 (no máximo 3, em situações 1 excepcionais).

Afinal isto é uma enciclopédia que pretende ser universal e não uma enciclopédia luso-brasileira.

Lijealso msg 21:13, 27 Julho 2006 (UTC) Assim...

Notícias 1 mais descontraídas, tipo "gato com mais de XX quilos entra para o Guinness", ou "Rodrigo Santoro fará parte do elenco 1 da série Lost", tem problema adicionar, ou devemos nos ater ao assuntos, assim, mais "sérios"? =DAbraços!

Flávio, o Maddox (msg! • 1 contrib) 21:17, 27 Julho 2006 (UTC)

Já com os artigos, quando algum não tem a notoriedade suficiente, acontecem os problemas que 1 acontecem.

A página principal, mais selectiva deverá ser.

O que deveria contar, como um dos critérios principais a ter em conta, seria 1 a relevância/impa(c)to global da notícia/evento.

Outras considerações já coloquei acima.

Lijealso msg 21:42, 27 Julho 2006 (UTC)

Ei, a pagina nao tah protegida! 1 Eu consegui adicionaer uma noticia sem problemas, melhor corrigirem isso antes que algum vandalo apareça.

Squibb msg 19:08, 3 Agosto 2006 1 (UTC)

Continuo sem perceber qual a relevância global de alguns eventos colocados.

Lijealso msg 22:35, 13 Agosto 2006 (UTC)

Pelo o que entendi 1 lendo na wiki.en...

A União Astronómica Internacional não recomendou que Caronte, Xena e Ceres sejam classificados como planetase sim...

A União Astronómica 1 Internacional propos uma uma nova definição ao conceito de planeta, que faria com que Caronte, Xena e Ceres sejam classificados 1 como tais.

Se entendi errado, beleza, meu inglês piorou bastante nesse último ano, heheh.

De qualquer forma, a situação me deixou motivo 1 pra traduzir en:Definition of planet e melhorar Planeta em breve...

Abraços!

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 19:16, 17 Agosto 2006 (UTC)

Coloquei 1 a frase baseado em: <http://www.news.com.au/story/0,23599,20148426-2,00.html>

Lijealso msg 19:26, 17 Agosto 2006 (UTC)

Ou seja, fui à fonte primária e não à 1 wiki:en.

Lijealso msg 19:28, 17 Agosto 2006 (UTC)

Vejo que, de certa forma, estamos falando de coisas diferentes.

Veja a notícia na wiki.

en: 1 A committee of the International Astronomical Union proposes a new definition of the term "planet" which would re-classify Ceres, Charon, 1 2003 UB313 and potentially other trans-Neptunian objects as planets in the solar system.

Há ainda o artigo en:2006 redefinition of planet, 1 que mostra o que estou falando.

Mas vamos nos manter à um trecho da a estrela betelgeuse fonte primária: A new definition of 1 what is a planet would allow the inclusion of these three worlds which previously were considered too small to include 1 with the nine already recognized planetary bodies Abraços! Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 19:47, 17 Agosto 2006 (UTC)

Mais trechos 1 importantes, pra não deixar dúvidas.

Todos de <http://www.news.com>.

[au/story/0,23599,20148426-2,00.html](http://www.news.com/au/story/0,23599,20148426-2,00.html) :

The new definition, which states that a planet is any star-orbiting object so 1 large that its own gravity pulls in its rough edges and produces a near-perfect sphere, allows the long-running controversy over 1 whether Pluto really is a planet to be put to rest.

Basically this definition gives sway to the view that size 1 doesn't matter, or at least not so much, because the proposed planets, along with Pluto, are all smaller than the 1 Earth's moon

But it also opens the door to giving planetary status to a host of other previously other categorised orbital 1 objects.

The IAU, currently discussing planetary qualifications in Prague, already keeps a list of a dozen candidate planets.

A dissenting body of 1 astronomers believe the new planets plus Pluto should not be called planets but instead plutons.

Espero que tenha ajudado a elucidar 1 a questãoAbraços!

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 20:23, 17 Agosto 2006 (UTC)Sim, certo.Li a notícia.

Normalmente o 1º parágrafo faz o 1 resumo da notícia, mas não sou especialista em jornalismo.

Foi nele que me centrei.

Lijealso msg 20:54, 17 Agosto 2006 (UTC)

Tudo bem 1 pô, eu também não sou especialista em muita coisa, hehe.

O bom da Wikipédia é esse, todo mundo pode dar a estrela betelgeuse 1 opinião pra melhorar as coisas.

Corrigindo a notícia, deixando claro que o destaque é a nova definição do termo planeta - 1 que basicamente altera aquilo que todos nós aprendemos quando mais novos, hehe.

Abraços! Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 02:36, 18 1 Agosto 2006 (UTC)

Fiz umas pequenas alterações no texto, pra deixar a situação mais clara.

Abraços! Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 1 02:53, 19 Agosto 2006 (UTC)

Outra: Tá no mínimo estranho ler no topo que ele morreu e na última notícia que 1 ele foi internado em estado grave sem que nenhuma das duas tenha referência à data.

Acho melhor remover a última, do 1 "estado grave"...

Abraços! Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 19:20, 17 Agosto 2006 (UTC)

Por favor, parem de dar foco ao Brasil 1 e de postar qualquer notícia que ocorre no país e postem notícias de nível global! -- Fernando 19:46, 21 1 Agosto 2006 (UTC)

Já estou farto de avisar.

Incrível como os horizontes da pessoas são tão reduzidos...

Talvez seja necessário definir algumas regras.

Lijealso 1 msg 19:49, 21 Agosto 2006 (UTC)

Não imagino regras para isso.

Acho que precisa ser na base do bom-senso mesmo.

Talvez não fosse 1 má idéia restringir a área para somente os administradores.

Daí os IPs e outros usuários registrados podiam pelo menos sugerir inclusões.

-- 1 Fernando 19:57, 21 Agosto 2006 (UTC)

Os portugueses podiam colocar algo sobre seu país também, porque desse jeito as notícias 1 sempre serão sobre o Brasil e o Mundo.

-- Fernando 16:39, 31 Agosto 2006 (UTC)

No meu caso em particular prefiro 1 mesmo colocar aquelas que são mais relevantes a nível global (onde quer que sejam).

Lijealso msg 22:05, 2 Setembro 2006 (UTC)

Deve 1 haver bom-senso mesmo, tanto na hora de colocar quanto de remover o excesso de

notícias sobre o Brasil.

A prisão de 1 suspeito de planejar roubo a bancos, por exemplo, é mais importante que as demissões da Volkswagen, portanto essa última deveria 1 ter sido eliminada, e não a primeira. Aliás, creio que a notícia da Volkswagen é completamente irrelevante para a Wikipédia, e 1 não deveria nem ter sido colocada.

A notícia sobre o jogo entre Brasil e Argentina também não é tão importante assim.

--Arthur 1 20:23, 3 Setembro 2006 (UTC)

Pessoal, nós temos que decidir qual é o número máximo de notícias que pode permanecer na 1 predefinição...

Eu acho que o melhor é entre 10 e 15...

JoãoFelipe hein? 21:16, 2 Setembro 2006 (UTC)

Mas já foi decidido. É 1 dez.

=D Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 21:58, 2 Setembro 2006 (UTC)

Então por que agora só temos 5? -- Fernando 1 00:35, 6 Outubro 2006 (UTC)

Reparei que no dia de ontem (5 de Outubro aqui em pt) o lado esquerdo 1 e direito da PP estavam desajustados.

Haveria uma solução: colocar mais algumas notícias e retirar uma parte das entradas das efemérides 1 (secção que ultimamente também tem tendência par estar cada vez maior: algumas das entradas das efemérides têm links para artigos 1 sofríveis) Lije Ø Also msg 00:42, 6 Outubro 2006 (UTC)

Noto que cada pessoa que atualiza a seção Eventos atuais utiliza 1 um estilo diferente quanto ao tempo verbal da manchete.

Há pessoas que utilizam o presente do indicativo e outras que usam 1 o pretérito perfeito.

Veja a comparação entre os dois tempos:

Eu (ainda) não sou especialista em jornalismo, mas sei que é regra 1 geral usar o presente em manchetes.

Repare nos sites e nos jornais, e verá que todas as manchetes estão escritas assim.

Portanto, 1 acho que aqui na Wikipédia também deveríamos adotar essa regra.

--Arthur 20:12, 3 Setembro 2006 (UTC)

Concordo -- Fernando 23:48, 3 1 Setembro 2006 (UTC)

Uma pergunta interessante de se fazer é onde é que as pessoas pretendem chegar com estas notas cada 1 vez mais largas....

--JLCA 22:02, 1 Outubro 2006 (UTC)

Movida de Portal Discussão:Eventos atuaisWikipédia -Wikinotícias.Olá, amigos.

Venho aqui propor mais um meio de 1 tornarmos os projetos mais próximos, especialmente, este portal da Wikipédia e o Wikinotícias, que sem sombra de dúvidas têm, ou 1 podem ter, muita ligação.

Aqui temos este ótimo portal que muitas vezes é mais ágil em noticiar algo do que o 1 Wikinotícias.

Porém não desenvolve a notícia como o Wikinotícias faz.

Proponho que os que aqui contribuem, no Portal:Eventos atuais, dêem uma olhadela 1 lá no WN para ver se o evento que relatarão aqui já possui alguma notícia mais completa lá.

Farei a proposta 1 complementar aos colegas do Wikinotícias.

Bem, a idéia é que quando houver correlação, seja incluída aqui uma ligação para a notícia 1 de lá.

Vejam, por exemplo, a Wikipédia neerlandesa, na seção Actueel eles incluem a predefinição w:nl:Sjabloon:Wikinewslink ao lado da notícia.

Vi que 1 aqui há uma ligação para o Wikinotícias no fim da seção.

Mas, minha idéia é tornar essa ligação mais específica.

E aí, 1 que acham? Haomon 18:19, 12 Novembro 2006 (UTC) (Bem, no momento não há notícias relacionadas na nl.Wikipedia.

Mas acreditem, eles fazem 1 isso) Haomon 18:22, 12 Novembro 2006 (UTC)

Poderia colocar que o jogador italiano Fabio Cannavaro e a brasileira Marta Vieira da 1 Silva

foram eleitos pela FIFA como melhores jogadores do mundo em 2006.

Futebol 21:33, 18 Dezembro 2006 (UTC)

Governadores de 27 estados 1 brasileiros assumem mandatos.

Quatorze foram reeleitos e onze assumem as funções pela primeira vez.

O Brasil tem somente 26 estados, e o 1 distrito federal.

Recomendo que corrijam o número ou troquem por unidade federativa.

-o comentário precedente não foi assinado por ZeroUm (discussão • 1 contrib.

) JSSX uai 17h35min de 2 de Janeiro de 2008 (UTC)

Iniciou-se no dia primeiro o ano 2008 do calendário gregoriano.

Feliz 1 Ano Novo para todos wikipedistas! -o comentário precedente não foi assinado por Pediboi (discussão • contrib.

) JSSX uai 16h58min de 1 2 de Janeiro de 2008 (UTC)

Caros colegas, não sou católico, nem sigo uma religião.

No entanto, não posso deixar de reconhecer 1 a notoriedade e relevância de Ivo Lorscheider.

Eleito pela revista Veja uma das principais personalidades religiosas da história do Brasil,

Lorscheider 1 destacou-se durante o regime militar de 1964, criticando o governo militar vigente.

Não se trata de propaganda.É história.

O falecimento, inclusive, foi 1 noticiado em toda a imprensa brasileira.

Espero, assim, ter explicado a edição.

Abraços e boas contribuições para todos! JSSX uai 17:07, 6 1 Março 2007 (UTC)

"Estudo revela média de 5,5 mortes violentas por hora no Brasil e aumento de 151 mil novos casos 1 de trabalho infantil num ano.

" Alguém pode me dizer que estudo é este? E especialmente se o mesmo estudo refere 1 a média de mortes violentas e o aumento do trabalho infantil, como diz o texto? Gabbhh 02:45, 21 Março 2007 1 (UTC)

O ditador António de Oliveira Salazar foi o vencedor do concurso televisivo o maior português de sempre, gerando grande polémica 1 em Portugal.

Acho que gerando grande polémica está manifestamente exagerado: foi um simples programa recreativo de televisão, teve muito pouca audiência, 1 as votações tiveram pouca adesão, e os resultados não são representativos.

Usando uma expressão portuguesa, é uma tempestade num copo de 1 água.

Sugeria que alterassem para gerando alguma polémica.

--Lgrave ? 03:41, 28 Março 2007 (UTC)

Como entretanto ninguém se pronunciou, vou ser audaz.

--Lgrave 1 ? 15:07, 28 Março 2007 (UTC)

A noticia que afirma que o presidente da república promulga lei que liberaliza o aborto 1 está incorrecta.

Descriminalizar não é o mesmo que liberalizar.89.155.106.

164 12:11, 11 Abril 2007 (UTC)

Eu também não concordo com esta nova lei, 1 mas acho que já não vale a pena andarmos em disputas sobre se é discriminalizar ou liberalizar, se é aborto 1 ou interrupção voluntária da gravidez.

O que está feito (referendo, lei), feito está.

Acho que não vale a pena agora apagarem o 1 que cada um escrever.

Afinal, seja como for que se escreva, já todos sabemos o que se trata (dentro da opinião 1 e interpretação de cada um).

Francisco, Xuaxo 17:16, 11 Abril 2007 (UTC)

Por que tiraram a nota do campeonato grego? Puseram a 1 do neerlandês tempos atrás.

A Grécia está em 8ª no ranking de clubes da UEFA e a Holanda em 7ª.

Gostaria de 1 saber o que a Holanda tem de preferência.

Guilherme Augusto 23:35, 13 Maio 2007 (UTC)

Acho que ainda não entendi os 1 critérios para os eventos atuais.

Uns põem notícias, outros tiram, uns gostam mais de fórmula 1, outros de futebol, outros de 1

festivais da Eurovisão.

Tudo bem, mas qual é o critério que deve ser seguido? Eu gostaria de colaborar, mas cada vez 1 menos sei como.

Por exemplo inseri uma notícia sobre um atentado que matou mais de 30 pessoas no Iraque e essa 1 notícia foi retirada.

Se essa notícia não é um evento atual digno de destaque, não sei mais qual será.

Sem polémica, só 1 estou tentando entender.

Não vou colocar de novo a notícia nem vou apagar nenhuma.Saudações a todos.

--Francisco 19:51, 14 Maio 2007 (UTC)

Eu 1 postei a notícia da final da Copa do Brasil 2007 por entender que esse é um tópico que poderia interessar 1 a muita gente.

Discuti com outro usuário, que argumentou que "muita gente não dá a mínima pra Copa do Brasil".

Garanto que 1 a UEFA Champions League é menos acompanhada por brasileiros do que a Copa do Brasil.

Afinal, qual é o critério pra 1 definir se o evento é notícia ou não é? Breno Rocha 17:06, 24 Maio 2007 (UTC)

A Wikipédia em português não 1 é "brasileira" ela é lusófona.

E se classificar à final não é uma notícia de interesse geral.

A conquista do título da 1 Copa do Brasil sim, mas uma classificação às finais não.

O critério é claro: "Evite notícias que só interessam ao Brasil 1 ou a Portugal".

Garavello 17:22, 24 Maio 2007 (UTC)

O problema dos "donos da razão", como você, Garavello, é que não entendem 1 que tudo pode ser interessante pra todo mundo.

Se eu quero saber quais foram os finalistas da Copa de Angola de 1 1990, eu sou proibido porque isso "não é de interesse geral"? Porque isso "não é enciclopédico"? Mas se a seção 1 é de "Eventos recentes", ora bolas, isso não tem nada a ver com ser enciclopédico ou não, raios! Você daria 1 um belo de um nazista! Agora há pouco cortaram o tópico do cara que postou sobre as temperaturas baixas em 1 Santa Catarina.

Porcaria, e se algum americano estiver vindo pra Santa Catarina, ele não pode saber pela Wikipedia como estão as 1 temperaturas???????? Breno Rocha 17:28, 24 Maio 2007 (UTC)

Repetindo o q eu lhe disse na a estrela betelgeuse página de discussão: isso pode 1 ser colocado na Wikinotícias sem nenhum problema.

Mas para uma notícia estar na página principal da Wikipedia existe o critério claro.

Garavello 1 17:35, 24 Maio 2007 (UTC)

O texto seguinte foi movido de: Esplanada/geral Lijealso ? 00h53min de 7 de Junho de 2007 1 (UTC) Venho protestar por informação fantasiosa colocada na priemria página da Wikipedia-pt em Eventos Recenetes.

A Wikipedia agora se tornou o 1 unico veiculo de informação conhecido a afirmar que Arthur Friedenreich marcou mais de mil gols no futebol.

Não existe essa informação 1 em lugar nenhum do mundo, só na Wiki-pt, que cita (mas não mostra) uma fonte que dá 550 gols a 1 Friedenreich e faz um cálculo qualquer que chega a mais de 1200 gols.

O autor da fantasia afirma que a FIFA 1 reconhece isso como oficial.

Gostaria que ele então mostrasse onde está isso no site da FIFA, porque acabei de telefonar para 1 um jornalista amigo do Sport Tv, uma das maiores autoridades em pesquisa de futebol, que me disse que isso é 1 alguma piada de mau gosto e o livro desse Costa nunca foi levado a sério, por ser totalmente impreciso.

(Não por 1 culpa dele, mas do amadorismo de tempo que ele cobre mesmo) Existem diversas afirmações no fim do artigo do Friedenreich 1 sobre isso, sem fonte nenhuma verificável e na base de uns acham mas outros nao levam a sério e tal.

A 1 Wikipedia está se cobrindo de ridículo com a omissão de seus administradores.

Só dois jogadores de futebol (o autor da piada 1 deve ser portugues, porque chamaram Romário

de "futebolista") fizeram mais 1000 gols, Pelé e Romário, sendo que o segundo assim 1 mesmo é muito contestado e os mais sérios da imprensa não consideram verdade, pois até jogo sem súmula entrou na 1 conta.

( O numero hoje dado como verídico no jornal O Globo é 904.

) Vão deixar por isso mesmo ou sempre 1 vai ser essa coisa da Wiki-pt querer inventar moda se achando a certa? SaudaçõesUsuário:Machocarioca 02:34, 22 Maio 2007 (UTC)Machocarioca Porantim, a 1 questão á apagar isso lá na noticia de Eventos Recentes, na primeira pagina, só administradores podem fazer isso ( e 1 foi um que escreveu essa fantasia, certo?), pelo que sei. Por mim, no artigo dele, todo esse final dele pode ser 1 deletado, é tudo disse me disse, mas como nunca colaborei em nada dele, (fui ver agora, depois de ver a 1 "notici" em Eventos recentes, deixo pra quem mexeu ali arrumar.

Abraços Usuário:Machocarioca 02:46, 22 Maio 2007 (UTC)Machocarioca Hmmm...

Não entendo patavina do 1 assunto.

A referência ao Friedenreich foi colocada pelo Al Lemos.

Cabe escutar a opinião dele.

Porantim » 03:05, 22 Maio 2007 (UTC) Não 1 se faz enciclopedia com opinião, mas com fatos Porantim.

Essa afirmação em Eventos Recentes é uma fantasia bisonha.

Quanto mais tempo ficar, 1 mais piada é, entram milhares de pessoas aqui em uma hora e já está lá ha mais tempo que isso.

Usuário:Machocarioca 1 03:36, 22 Maio 2007 (UTC)Machocarioca

Não entendi esta: alguém trabalhou? Referindo-se a alterar uma informação na WP baseado na própria WP? 1 Devo estar ficando louca ou não entendi nada...-- Clara C.

10:23, 22 Maio 2007 (UTC) Lanço um subtópico abaixo.

Lijealso ? 1 10:25, 22 Maio 2007 (UTC) Clara C.

somos dois doidos então, porque não entendi o que a PatríciaR quis dizer, muito 1 menos essa enxurrada de abreviaturas que o Lijealso colocou ai embaixo.

Alguém traduz isso aí pra portugues por favor? Só agora 1 descobri que usuario comum pode editar ali, se eu soubesse não vinha fazer discurso aqui, tinha retirado aquela maluquice ali 1 na hora que vi.

Usuário:Machocarioca 10:57, 22 Maio 2007 (UTC)Machocarioca

Pronto, tópicos divididos.

O que é que eu escrevi acima que não ficou 1 claro? PatríciaR msg 11:36, 22 Maio 2007 (UTC) Prezados, Não fui eu quem criou o verbete sobre Arthur Friedenreich, mas reproduzi 1 sim, a informação ali contida (que o próprio verbete assume como imprecisa, embora tenha citados as fontes) na notícia sobre 1 o Romário.

Ora bolas, se a contagem de Romário sobre seus mil gols é sabidamente duvidosa, e mesmo assim foi saudada 1 por jornalistas de todo mundo como um grande feito esportivo, por que não citar também Friedenreich, de uma época muito 1 distante, onde não havia controle rigoroso sobre os dados das partidas e onde jamais se saberá se os tais 1239 1 gols foram mesmo marcados? Essa reclamação despropositada me parece coisa de vascaíno ressentido ;) Sem mais por ora, Al Lemos 1 12:15, 22 Maio 2007 (UTC)

'texto anterior O texto seguinte foi movido de: Esplanada/geral Lijealso ? 00h53min de 7 de Junho 1 de 2007 (UTC)

Eu gostaria de dizer que não entendi o motivo pelo qual o usuario Fred insiste em retirar a 1 noticia sobre o G8 da pagina.

O argumento dele é: aqui não é o Wikinoticias.

Bom, o que são então todas as noticiais 1 abaixo? Noticias? Ou historias da carochinha, fantasias, piadas, não entendi nada desse argumento.

goataria de saber o queacontece afinal.

Dizer que sempre 1 vai haver G8 não quer dizer nada, sempre haverá e sempre é noticiado, ainda mais esse, cheio de expectativas.

Sempre tem 1 campeonato portugues de futebol e a noticia esta lá, sempre tem atentados a bomba

na Turquia, no Oriente medio etc 1 e está lá.

eu sinceramente não entendi qual a diferença, para que eu me baseie no que colocar ou não.

Mas o 1 mais divertido foi ler o usuario Fred dizer: Eu não acho certo, não reverta de novo.

Porque? Eu não devo reverter 1 pq ele não acha certo? Ele é o editor-chefe dos eventos

recentes? Quem o nomeou? ele é jornalista? alguém me 1 explica o que acontece, please?

Usuário:Machocarioca 01h16min de 7 de Junho de 2007 (UTC)Machocarioca Falta a justificativa

para a a 1 reversão da minha edição: [1] (que não tem a ver com a situação presente).

Lijealso ? 01h19min de 7 de Junho 1 de 2007 (UTC) Desculpe mas eu nem vi que reversão vc

fez, não notei nada diferente.

O que fez? Li um 1 realce, mas não captei o que era, foi involuntário.

01h24min de 7 de Junho de 2007 (UTC)Machocarioca Ah notei agora, os 1 temas

variados.concordo.

O que coloquei não tem nada a ver com as noticias anteriores.

Na verdade, não estou querendo criar caso não,ok, 1 só quero é entender os criterios, e acho que

estou faznedo as coisas certinho, nao? Usuário:Machocarioca 01h26min de 7 de 1 Junho de 2007

(UTC)Machocarioca Ah, por falar em temas variados, tem tres noticias quase em seguida sobre

futebol.

Não coloquei nenhuma.

Nem 1 retiraram nenhuma.

Será que os criterios são na verdade "dependende quem coloca " ou "gosto pessoal"? Ainda

querendo entender...

Usuário:Machocarioca 01h28min de 1 7 de Junho de 2007 (UTC)Machocarioca Coloquei uma

nota na esplanada relativo ao seguimento das regras colocadas no fundo da 1 predefinição,

relativa à retirada da última nota quando se insere uma nova.

Para além disto, não tenho nada mais a dizer 1 sobre a secção de Eventos Recentes.P.S.

: após conflito de edições: Mas acho que não foi seguido isto: Ao adicionar uma 1 nova nota, a

mais antiga deve ser removida e colocada em Predefinição:Ea-notícias.

Vê-se que já passaram 10/11 dias sem transferências para 1 a outra predefinição.

Por isso falei na esplanada de a secção ir tendencialmente crescendo.

Talvez se possa propor também uma restrição quanto 1 ao nº de entradas na secção (por vezes o

lado direito da página principal fica enorme deixando um grande espaço 1 em branco no fundo da

PP, do lado esquerdo (a gestão dos espaços em branco na PP podem bem ser 1 feitos com

ajustes na quantidade de texto do artigo principal.

Lijealso ? 01h36min de 7 de Junho de 2007 (UTC) É 1 curioso notar que no início desta secção

se começou somente com 3/4 notícias.

Passado algum tempo foi colocada uma restrição (que 1 entretanto saiu; não aferi a razão).

A partir daí tem havido algum descontrolo.

Das 3/4 notícias, vamos agora nas 12 notícias (é 1 possível já tenha tido mais: também não aferi).

Lijealso ? 01h41min de 7 de Junho de 2007 (UTC) Concordo com vc 1 e eu ia até falar sbre isso.

Nada mais velho que jornal de ontem, entretanto esse eventos recentes tem coisas de 1 15 dias

atras.

Eu tbém acho que a cada uma que se coloque se tire uma e as vezes se tire 1 até duas como

agora poderia ser, tem coisa muito velha ali.

Também acho qu no maximo devia ter uma seis sete 1 noticias senão dic muito comprido, quer

retirar umas duas la'? Eu apoio.

Até agora estou cem por cento com voce e 1 ainda sem entender o Fred Usuário:Machocarioca

01h45min de 7 de Junho de 2007 (UTC)Machocarioca Pode-se, de alguma maneira, fundir as 1

duas primeiras notícias (desde que se diminua um pouco o tamanho da resultante)? Lijealso ?

02h03min de 7 de Junho 1 de 2007 (UTC) Eu acho bom, eu teria feito isso se achasse que podia,

ficaria uma noticia mais completa, esse 1 encontro de Puttin e Bush no G8 tem o desdobramento

do negocio dos misseis, apesar do Bush ter dito hj 1 que não fala do assunto.

Voce que sabe, por mim tudo bem.

Usuário:Machocarioca 02h14min de 7 de Junho de 2007 (UTC)Machocarioca



Como já 1 expliquei na Esplanada, pedi para o Machocarioca não reverter pois, assim, poderia discutir a questão, ao invés de entrar em 1 uma guerra de edição desnecessária (meu sumário poderia ter sido mais completo e peço desculpas neste ponto).

Perdi minha conexão ontem 1 e só agora pude editar.

Não sou jornalista, nem editor-chefe de nada.

Sua ironia é totalmente desnecessária.

Bom, ao meu ver, uma reunião 1 do G-8, por si só, não é relevante para receber uma entrada nos Eventos Recentes.

O mínimo que se espera do 1 G-8 é que eles se reúnam periodicamente para debaterem assuntos de "interesse mundial", por exemplo.

Essa não será a primeira e 1 certamente não será a última reunião.

O que faz um evento desse tipo ser relevante para a seção é, em minha 1 opinião, o fa(c)to de ter sido tomada durante o evento alguma decisão que afete, de certo modo, o mundo atual 1 e a estrela betelgeuse história.

Dizer que o evento é importante porque existe grande interesse e ansiedade pelo mesmo não me parece um 1 argumento consistente.

O que tornaria este evento realmente importante seria os consensos alcançados e decisões tomadas pelos 8 chefes de estado 1 envolvidos.

Também se espera muito de encontros e eventos do Mercosul, Otan, ONU, União Européia... São também assuntos importantes.

Devemos, portanto, inserir uma 1 entrada para cada evento relacionado que ocorrer?

Notem: Não estou dizendo que o G-8 não seja relevante e que está reunião 1 não é importante. Estou dizendo que está reunião ainda não possui relevância histórica.

É, por enquanto, apenas uma entre várias reuniões que 1 já ocorreram e que ainda irão ocorrer.

JSSX uai 11h57min de 7 de Junho de 2007 (UTC)

Eu creio que sendo o 1 G-8 um evento anual cabe sim uma nota na página principal.

Por mim campeonatos esportivos (à exceção de Copas do Mundo, 1 Jogos Olímpicos e outros MUITO importantes) não deveriam ser noticiados.

O G-8 merece uma menção.

Dantadd 14h59min de 7 de Junho 1 de 2007 (UTC)

Pq em vez de limitar por nº de notícias, não se limita por tempo? Notícias de até 7 1 dias atrás permanecem na página, após isto são removidas para o arquivo? Garavello 13h20min de 7 de Junho de 2007 1 (UTC)

O que acham de inserir o 100º aniversário da Dercy Gonçalves? Eu sei que pode parecer esquisito, mas ela têm 1 nome no mundo da comédia brasileira e não completa cem anos todo dia.

Slade 17h53min, 11 de Junho 2007 (Segunda-feira)

Não 1 acho q seja "de interesse geral".

É mais uma curiosidade que uma notícia interessante...

Garavello 18h06min de 11 de Junho de 2007 1 (UTC)

Não sei se a sociedade fã do Milan se nega a aceitar um fato: A Juventus é a maior campeã 1 italiana e m dos melhores times do mundo, portanto o retorno a Serie A, após a corrupção é algo relevante 1 sim.

Guilherme Augusto 23h21min de 11 de Junho de 2007 (UTC)

Título da segunda divisão? Para mim, não! Faz tempo que 1 essa seção virou boletim esportivo...

JSSX uai 01h01min de 12 de Junho de 2007 (UTC)

Concordo com o Fred.

Por mais ue seja 1 um dos melhores times do mundo, conquistar a série B italiana não é nada relevante.

Era até obrigação deles.

Vamos manter só 1 títulos principais, senão amanhã vão querer colocar os campeões de Zâmbia, Maldivas e Nepal...

Garavello 04h02min de 12 de Junho de 1 2007 (UTC)

Vocês não lêem na realidade o que eu digo.

O que importa não é a série B e simo retorna 1 a Série A.

Guilherme Augusto 20h45min de 12 de Junho de 2007 (UTC) Temos de decidir.

Por mim notícias futebolísticas só da 1 Copa do Mundo e dos Jogos Olímpicos.

O resto vira bagunça, entra boi, entra boiada.

Dantadd 20h47min de 12 de Junho 1 de 2007 (UTC)

Entretanto vitória dos 8 campeonatos mais importantes da europa (Holanda, Inglaterra, Espanha, Portugal, Alemanha, Itália, Grécia e França) 1 são relevantes.

O título da série B italiana é algo totalmente irrelevante, mas o fato de a Juventus ter retornado à 1 série A é algo com alta relevância, pois é um fato importante na história futebolística italiana.

Mas achar que um título 1 da Copa do Brasil tem mais relevância que o retorno da maior campeã italiana a Elite, após um escândalo de 1 corrupção é algo meio ilógico.

Guilherme Augusto 20h53min de 12 de Junho de 2007 (UTC) E depois o que mais? 1

Campeonato de vôlei, basquete, handebol, peteca, tamboréu, bolinha de gude...

Dantadd 21h01min de 12 de Junho de 2007 (UTC)

A ascensão 1 da Juve tem a mesma relevância da ascensão do Napoli, do Genoa, do Grêmio em 2005, do Atlético ano passado...

Voltar 1 à Série A não é relevante, era até obrigação deles.

Relevante talvez seria se tivessem sido rebaixados pra Série C1...

mas acho 1 q o dantadd tem razão num ponto: tudo que é torneio de futebol, tem alguém q quer pq quer q 1 seja relevante (há pouco tempo alguém queria colocar os resultados das semi-finais da Copa do Brasil...)

Minha sugestão: aqui é a 1 wikipedia de língua portuguesa...

Então que só sejam aceitas notícias de conquista de título em torneios nacionais dos países lusófonos e 1 torneios continentais conquistados por times/seleções lusófonas.

Garavello 21h12min de 12 de Junho de 2007 (UTC)

Agora sim argumentos convincentes, apesar de a 1 ascensão da Juve ter sido primeira página em vários jornais italianos.

O argumento convincente é que falta um critério para notícias 1 futebolísticas.

Concordo nesse ponto, então só serão postas notícias de campeonatos lusófonos ou internacionais. Guilherme Augusto.

Estava demorando, agora temos um notícia basqueteira.

Amanhã 1 será sobre vôlei, depois tênis, depois hóquei no gelo, depois curling e daqui a pouco posso anunciar o troféu do 1 meu zio no campeonato de bocce lá da Mooca.

Dantadd 02h54min de 16 de Junho de 2007 (UTC)

Mas peraí, NBA 1 é o torneio de basquete mais importante do mundo (sim, é mais importante q o resultado do basquete nas olimpíadas).

Acho 1 q neste caso é válido a notícia sim, afinal é um torneio de alcance mundial.

Se não gosta de esporte, que 1 coloque notícias sobre o q gostas, Dantadd.

Mas não queria jogar num mesmo balaio todas as notícias sobre esporte.

Existem as que 1 são de interesse mundial e as que só são de interesse "localizado".

Garavello 03h00min de 16 de Junho de 2007 (UTC)

Entendo 1 perfeitamente, mas um aficionado de tiro desportivo ou badminton pode pensar o mesmo, ou não? Caso a resposta seja negativa, 1 devemos estabelecer que modalidades são relevantes para a página principal: futebol, tênis, basquete, vôlei, Fórmula 1...

que mais? E depois: que 1 categorias de campeonatos? Dantadd 03h06min de 16 de Junho de 2007 (UTC)

Concordo com o Dantadd, o grande problema é 1 a falta de bom senso.

Jogos Olímpicos, Copa do Mundo, Mundial de algumas modalidades ainda passa agora todo evento esportivo ter 1 uma nota ai já é um exagero.

--Fabiano msg 03h08min de 16 de Junho de 2007 (UTC) Repetindo:

NBA é o torneio de 1 basquete mais importante do mundo NBA é um torneio de alcance mundial.

Um torneio de tiro desportivo, badminton, bocha, palitinho, etc 1 não têm alcance mundial.

A NBA têm, isso é indiscutível.

Uma notícia sobre o estadual de basquete ou sobre o campeão universitário 1 dos EUA concordo que seria falta de bom senso.

Mas NBA? NBA é relevante com certeza.

Garavello 03h18min de 16 de Junho 1 de 2007 (UTC)

Colegas, cabe um comentários de quem adora esporte internacional (e acompanho, inclusive, o beisebol, rãguebi, hóquei sobre o 1 gelo...

): por coincidência de calendários, a grande maioria dos grandes campeonatos pelo mundo acabam nesta época.

O Brasil, talvez, seja a 1 maior exceção, por ter as estações trocadas com o hemisfério norte, daí seus grandes torneios (ou melhor, o brasileirão) terminar 1 no final do ano.

Junto ao Brasileirão, se não me engano, tem fim também a MLB.

Ou seja, trata-se do Calendário Mundial 1 do Esporte.

Agora, faço um apelo: não me venham colocar tudo que é medalha que o Brasil ganhar no Pan do 1 Rio! Bom senso, né? Alex Pereira falaê 14h20min de 16 de Junho de 2007 (UTC)

Estava para falar à tempos o 1 que o Alex acabou de dizer: o calendário esportivo acaba entre os meses de maio e junho, portanto teremos cerca 1 de 6 meses sem notícias esportivas (com exceções, é claro).

E sobre a NBA: ela é importante sim, importante como ela 1 somente o Mundial (que já aconteceu ano passado), a Euroliga e talvez o Sulamericano.

Parem de fazer tempestade em copo d'água.Slade 1 , 16/06/2007

Concordo com o pessoal aí de cima.

Mas temos que estabelecer um critério sobre notícias esportivas: O que é relevante 1 e o que não é.

Em minha humilde opinião deveriam se por notícias dos esportes mais populares.

E desses esportes apenas os 1 vencedores dos campeonatos mais importantes e de mais popularidade.

Não adianta por o vencedor da copa dos campeões da oceania, pois 1 nenhuma mídia relata isso, muito diferente do vencedor do campeonato espanhol, francês, liga dos campeões da Europa...

Temos que pôr isso 1 na esplanada para haver uma decisão da comunidade.

Guilherme Augusto 23h39min de 17 de Junho de 2007 (UTC)

Por que temos 1 agora apenas cinco notícias? A votação sobre isso ainda nem começou.

Alguém reverta isso.

Maneco Discussão 20h34min de 23 de Junho de 1 2007 (UTC)

Karst, com maiúscula, refere-se a Carso nos Balcãs.

Aqui trata-se de carste ou carso (com minúscula portanto), referente ao tipo 1 de relevo.

João Sousa msg 22h48min de 27 de Junho de 2007 (UTC)

Abro aqui um tópico para as discussões, sobre a 1 guerra de edições que se sucede nesta página.

Alex Pereira falaê 16h53min de 2 de Julho de 2007 (UTC)

Pesquisa é relevante? 1 [ editar código-fonte ]

Não acredito q uma pesquisa relacionando Obesidade e Mal de Alzheimer seja relevante o suficiente.

Pesquisas assim saem 1 aos borbotões todos os dias no mundo científico, não vejo realmente como essa é marcante.

Diferentemente, a notícia sobre os gens 1 do HIV é marcante, pelo ineditismo e pelo problema da AIDS ainda ser uma epidemia mundial.

Mas não vejo uma notícia 1 "obesidade aumenta riscos de Alzheimer" como sendo realmente relevante.

Nem q instigue o interesse público.

Garavello 16h55min de 2 de Julho de 1 2007 (UTC)

A a estrela betelgeuse opinião para mim não é relevante, visto que eu acho uma coisa e você

acha outra.

O melhor 1 será pedir uma terceira opinião antes de reverter, pois a secção não é sua.  
E qual guerra de edições??? Não houve 1 guerra de edições alguma! Tiago Vasconcelos  
17h47min de 2 de Julho de 2007 (UTC)

Prezados, O uso da língua latina nas 1 missas nunca foi proibido.

O que estava restrito a ser usado apenas com autorização episcopal - desde o Concílio Vaticano II 1 - era o Missal de João XXIII (por vezes referido como "Missal de São Pio V", sendo uma versão atualizada 1 deste), que contém a vertente Tridentina do Rito Latino da Liturgia, que pode ser utilizado livremente a partir de 14 1 de setembro, segundo o Motu Proprio "Summorum Pontificum", de Bento XVI, publicado hoje.

Assim sendo, a versão anterior dessa notícia equivocava-se 1 ao referir-se à autorização da "missa em latim". Reescrevi-a.

Se não sentirem-se satisfeitos com a versão atual, alterem-na da melhor forma possível, 1 mas não divulguem a notícia de forma errada. Obrigado.

Felipe Koller 22h34min de 7 de Julho de 2007 (UTC)

Prezados, Alterei a notícia 1 sobre o acordo entre a Arquidiocese de Los Angeles e famílias vítimas de pedofilia por parte de padres na região.

O 1 acordo foi feito com a Arquidiocese, com a Igreja Particular de Los Angeles, não com a Igreja Católica em si, 1 não com a Santa Sé.

Portanto, é errôneo dizer que há um acordo entre a Igreja e essas famílias, até porque 1 o dinheiro usado nesse acordo não é do Vaticano. Obrigado.

Felipe Koller 00h24min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

Confirmando o que 1 o Felipe disse:

Último Segundo "A arquidiocese de Los Angeles aceitou pagar 660 milhões de dólares a mais de 500 vítimas 1 de abusos sexuais cometidos por padres desse bispado(...

)" G1 "A Igreja Católica da cidade de Los Angeles (na Califórnia, oeste 1 dos Estados Unidos) chegou a um acordo com centenas de vítimas de abuso sexual por sacerdotes(...

)" Último Segundo "(...

)um acordo 1 de US\$ 660 milhões (R\$ 1,227 bilhão) com a Arquidiocese de Los Angeles para encerrar os processos movidos contra ela.(...)"

Garavello 1 12h53min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

Pelo visto, a arquidiocese de Los Angeles não faz parte da Igreja Católica.

A 1 quem certas pessoas querem enganar? - Al Lemos 13h16min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

A Folha Online reproduz a 1 manchete da BBC Brasil.

Só falta agora quererem dizer que existe uma "Igreja Católica americana"...

- Al Lemos 13h34min de 16 de 1 Julho de 2007 (UTC)

O acordo foi feito com a Arquidiocese, não com a Igreja Católica como um todo.

Quem vai ter 1 de se virar pra pagar é a Arquidiocese de LA, não a de Washington, não a do Brasil, não a 1 de Portugal.

E como mostrei na a estrela betelgeuse página de discussão, o site da BBC diz claramente, tanto no artigo apresentado quanto 1 no artigo em inglês que o problema é com a arquidiocese de L.A., portanto não é questão de censura (censura 1 seria apagar a notícia).

É questão de mostrar os fatos corretamente.

Garavello 14h47min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

Não sei se 1 você é ingênuo ou mal-intencionado.

Quem vai ter de se virar pra pagar é a Arquidiocese de LA, não a de 1 Washington, não a do Brasil, não a de Portugal.

Não sei choro ou se rio com essa afirmação tão bem embasada! 1 Dá licença, tenho mais o que fazer.

- Al Lemos 15h53min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

Acho q vc continua 1 não entendendo.

O processo e o subsequente acordo foi somente com a Arquidiocese de Los Angeles.

Não foi um processo contra a 1 Igreja Católica, somente contra uma divisão dela.

Como mostrei inclusive nos artigos em inglês (incluo o da Reuters), quem sofreu o 1 processo e fez o acordo foi somente e tão somente a Arquidiocese.

O resto é erro de tradução de quem fez 1 a matéria da BBC (de quem o resto copiou).

Tem toda licença do mundo, meu caro.

Garavello 16h11min de 16 de Julho 1 de 2007 (UTC)

Obrigado pelo reforço, Garavello.

Al Lemos, o acordo é com a Arquidiocese de Los Angeles apenas, não com a 1 Santa Sé.

O processo foi movido contra a Arquidiocese.

E ela não é sustentada com dinheiro de Roma.

São "bolsos", "carteiras" diferentes.

Como bem 1 falou o Garavello, é a Arquidiocese de L.A.

que vai ter que se virar pra pagar.

O Vaticano ou qualquer outro diocese 1 do mundo não tem nada a ver com isso nem com o dinheiro da Arquidiocese de L.A.

Complementando o que você 1 disse, Garavello, não foi só erro de tradução da BBC, mas também vontade de difamar a Igreja.

A BBC é famosa 1 por dizer besteira a respeito do Catolicismo.

Felipe Koller 00h45min de 17 de Julho de 2007 (UTC)

A Igreja marcha unida.

Aplausos (ao 1 fundo, poderiam tocar When the Saints Go Marching In, mas acho que essa música é só para protestantes)...

- Al Lemos 1 11h26min de 17 de Julho de 2007 (UTC)

Nos últimos dias, as eleições na Câmara Municipal de Lisboa receberam atenção aqui 1 nos Eventos Atuais.

Pensei que só pudessem constar desta seção notícias que fossem do interesse da comunidade lusófona como um todo, 1 não apenas dos moradores de Lisboa.

Al Lemos 13h18min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

Impressão minha ou existem duas notícias 1 sobre esse assunto? Garavello 16h11min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

Não fui olhar, mas acho que foram postadas pelo 1 mesmo usuário.

- Al Lemos 17h59min de 16 de Julho de 2007 (UTC)Aparentemente não....

A 1ª foi postada pelo Miguel Couto e 1 foi alterada por alguns editores depois.

Já a 2ª foi postada pelo PTJoel.

Eu removi a notícia "mais recente", já q ela 1 é só um complemento da mais antiga (falava da abstenção).

Garavello 18h12min de 16 de Julho de 2007 (UTC)

Alguns editores da 1 Wikipédia são rápidos em tirar conclusões.

A notícia nos Eventos Atuais informa uma derrapagem na pista de pouso como causa do 1 acidente aéreo de ontem, e isso antes mesmo de qualquer investigação oficial ter sido sequer iniciada! Vai ter bola de 1 cristal assim lá na China! Al Lemos 11h34min de 18 de Julho de 2007 (UTC) O portal UOL já confirma 1 a atualização no número de passageiros e tripulantes a bordo do boeing: 186, e não, 176, conforme consta da nossa 1 página.

O artigo já foi atualizado para 186 mas a notícia ainda não.

Alterem, por favor, pois a edição está bloqueada para 1 usuários normais.

Ricærdø 14h29min de 18 de Julho de 2007 (UTC)

Discordo d algumas informações que estão adicionadas e outras q foram 1 retirada: O usuário JSSX retirou a informação onde o avião bateu.

A notícia fica inconclusiva.

O avião bateu onde? Outro avião? No 1 chão? Num terminal? E a parte sobre "maior acidente" não é notícia, é análise.

Peço que mudem isso.

Garavello 17h15min de 18 1 de Julho de 2007 (UTC)

Que pena não ter visto essa mensagem antes...

Me limitarei a dizer: maiores informações, veja aqui.

JSSX uai 1 02h28min de 31 de Julho de 2007 (UTC)

Me limitarei a dizer: se tivesse prestado um mínimo de atenção (o q 1 pra mim está provado novamente que não o faz), teria notado q a mensagem na discussão foi enviada um dia 1 antes de eu ter apagado a a estrela betelgeuse mensagem desrespeitosa (aliás, foi mandada até mesmo antes da a estrela betelgeuse resposta desrespeitosa).

Pena que 1 tenha gente q não fique satisfeita em desrespeitar os outros, fica procurando picuinhas pra atijar.

Caso encerrado, vida que segue. Passar bem.

Garavello 1 03h43min de 31 de Julho de 2007 (UTC)

Mensagem desrespeitosa...

cada coisa que leio.

Vi sim as datas da mensagem e, por isso 1 mesmo, deixei aqui um link para quem quiser ver a "conclusão" do ocorrido.

JSSX uai 09h11min de 31 de Julho de 1 2007 (UTC)

Declarações políticas são "eventos" ou "notícias"? A meu ver não.

Garavello 13h51min de 23 de Julho de 2007 (UTC)

PTJoel, tome 1 cuidado ao inserir suas notícias; algumas delas são muito específicas e só são de interesse dos portugueses.

Slade d 18h51min de 1 18 de Agosto de 2007 (UTC)

la fazer esse mesmo comentário...

O Wikipédia é em português, não portuguesa...

Alex Pereira falaê 22h10min de 1 18 de Agosto de 2007 (UTC)

Quando eu abri este tópico eu estava jogando verde pra colher depois...

não sabia se estava 1 sendo muito chato, mas parece que não estou totalmente errado.

Enchem o saco quando os campeonatos esportivos são anunciados, mas parece 1 que o mesmo não ocorre com três portugueses sequestrados.

Slade d 23h40min de 18 de Agosto de 2007 (UTC)

Mais uma: [2] 1 Slade d 01h33min de 8 de Setembro de 2007 (UTC)

Se a notícia sobre a absolvição de Renan Calheiros deve ser 1 apagada por não respeitar o ponto dois das recomendações, o mesmo deve ser feito com a notícia sobre a visita 1 de Dalai Lama a Portugal.R.

Caterina ? - 20h59min de 12 de Setembro de 2007 (UTC)

Revertí a edição do Machocarioca.

Considero relevante 1 a notícia sobre o falecimento (e não acho justo apagar, sem nem discutir ou avisar o editor anterior). Nada pessoal.

Leandro Martinez 1 Fala Tchê! 09h31min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

E eu reverti para a edição do Machocarioca até que um 1 luso possa atestar a importância de Pedro de Lara.

Mas esse é o menor dos problemas: Uma coisa é inserir uma 1 notícia, outra é apagar a que encabeçava a lista para tanto (Luciano Corrêa sagra-se...).R.Caterina ?

Jamais, nunca, em hipótese alguma eu 1 apagaria uma notícia.

Jamais fiz isso e jamais faria, que fique claro.

O que fiz é reverter a edição que substituía a 1 notícia sobre o falecimento pq não tem justificativa, não teve aviso e não teve discussão.

PS: Enviei mensagem para o usuário 1 informando, escreví aqui na discussão então separe bem as coisas, ok? E outra: Não faço guerra de edições, aconteça o 1 que acontecer.

Leandro Martinez Fala Tchê! 10h13min de 14 de Setembro de 2007 (UTC) Entrem em acordo aqui antes de continuar 1 com reversões, pois este texto aparece na página principal, ok?

PatríciaR msg 10h16min de 14 de Setembro de 2007 (UTC) 1 Leandromartinez, sei que não foi você que apagou a notícia, houve um problema de comunicação.

Quando escrevi a mensagem anterior não 1 estava referindo-me diretamente a ti, mas justificando minha reversão perante a comunidade, da mesma forma que fizeste.

Ainda acho que a 1 notícia é de interesse localizado (por isso espero o posicionamento de um não-brasileiro), mas, se ela deve continuar, ao menos 1 que esteja de acordo com as regras de estilo da predefinição.

Espero que tenha desfeito o desentendido. Abraços, R.

Caterina ? Sem problemas.

Entendo 1 a estrela betelgeuse preocupação e peço desculpas se entendí de forma equivocada.

Abraço Leandro Martinez Fala Tchê! 10h58min de 14 de Setembro de 1 2007 (UTC)

Não precisa de posicionamento de não-brasileiro.

Eu sou brasileiro e acho essa notícia de interesse MUITO localizado.

Morreu recentemente uma atriz 1 q fazia as pegadinhas do programa do Sílvio Santos e sequer foi mencionada.

Justamente pq o interesse geral aqui é restrito 1 só a uma parcela.

Pedro de Lara é alguém de relativa fama (afinal já estava sumido da mídia) somente no Brasil.

Portanto, 1 notícia irrelevante, por mim tem de ser retirada já.

Como brasileiro, prefiro ter o bom senso de só postar notícias realmente 1 de alcance internacional.

Garavello 14h09min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

E porque disto? Slade d 18h51min de 14 de Setembro 1 de 2007 (UTC)

Prova cabal do interesse restrito: Nenhum site estrangeiro de renome noticiou a morte dele.

Pesquisa no google não mostra 1 nenhum retorno.

Nem mesmo em sites de portugal se noticiou o falecimento.

Qto às edições q o Slade mostrou, elas foram passadas 1 pra Predefinição:Ea-notícias, que é um "arquivo" onde as notícias que saem da página principal vão.

Garavello 19h25min de 14 de Setembro 1 de 2007 (UTC)

Disto eu sei Garavello, mas gostaria de saber porque as notícias excluídas não foram repostas por notícias novas...

Slade 1 d 19h48min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

Um momento: O que é isso? Desde quando é você quem decide 1 (me refiro ao Garavello) o que é notícia, o que não é, quais são os critérios, e quem está certo 1 ou errado? Que absurdo...

Leandro Martinez Fala Tchê! 19h47min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

Basta seguir as regras: As notas 1 devem ser de interesse geral.

Evite notícias que só interessam ao Brasil ou a Portugal..

Garavello 20h27min de 14 de Setembro de 1 2007 (UTC)

Pelo jeito as regras aplicam-se somente à eu e às outras pessoas.

Regras básicas de boa convivência e respeito você 1 ignora completamente como fez aqui, revertendo e editando sucessivas vezes da forma que mais lhe convém.

Ignorando a tudo e a 1 todos (sejam estes usuários ou administradores).

Leandro Martinez Fala Tchê! 20h50min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

A regra se aplica 1 a qq notícia de interesse restrito.

Se colocarem uma notícia sobre a morte de um cara q só é famoso em 1 Portugal, tem de ser tirada tbém.

Só digo isso: as minhas remoções foram embasadas em argumentos apresentados, não em opiniões pessoais.

Se 1 alguém quiser contra-argumentar, sinta-se livre, mas já reinseriram a notícia sem argumentação, então quem errou é quem reinseriu, não quem 1 removeu.

Garavello 21h09min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

Não concordo com a forma que é feita as alterações, substituições e 1 apagamentos.

A notícia não me interessa, interessa sim o método e quem é que decide isso: 1 só usuário? Não volto 1 aqui tão cedo, detesto discutir em vão. Desculpem-me.

Leandro Martinez Fala Tchê! 21h57min de 15 de Setembro de 2007 (UTC)

Uol, Yahoo, JB 1 Online, Estadão confirmam a existência de centavos de dólar...

Garavello 16h44min de 20 de Setembro de 2007 (UTC)

Atentem para essa notícia 1 colocada no dia 24 de setembro.

O ozônio está presente na atmosfera para combater a incidência de raios solares nocivos. A decisão 1 de Montreal foi no sentido de REDUZIR o ozônio atmosférico? Ozônio na atmosfera é BOM e na troposfera é RUIM, 1 não? Revejam.

Mestre Yoda 18h34min de 26 de Setembro de 2007 (UTC)

Observo que há uma pequena guerra de edições na predefinição 1 eventos atuais.

É notícia inserida pra lá e depois revertida pra cá, uns acham muito relevante, outros não, como aconteceu com 1 o ciclone Sidr e o título do Campeonato Brasileiro de 2007 ganho pelo São Paulo Futebol Clube.

Então queria a elaboração 1 de um pequeno projeto, onde as notícias primeiramente passariam pela avaliação de uma comissão antes que seja publicada.

Eu acho que 1 a Wikipédia é muito prestigiada para que guerrinhas deste tipo ocorram.

Feld 15h08min de 18 de Novembro de 2007 (UTC)

O que 1 vocês acham de separar as notícias por categorias, tipo política, esportes, variedades, etc? As vezes fica ruim colocar uma notícia 1 de um determinado assunto porque não é considerado importante, se fosse dividido em categoria ficariam mais "democráticas" as notícias, não 1 acham? Maxtremus Discussão 21h21min de 22 de Novembro de 2007 (UTC)

Ae pessoal, porque não fazer um link para a wikinews, 1 quando a notícia em questão existir lá? Eu fiz isso agora, mas pode-se colocar uma forma padrão para fazer isso.

Concerteza 1 isso ajudaria mais o outro projeto.

Rodrigo Zanatta msg 14h07min de 27 de Novembro de 2007 (UTC)

Na verdade, já existe, logo 1 abaixo da box das NR.

E precisamos de editores por lá, também...

Alex Pereira falaê 13h03min de 4 de Dezembro de 2007 1 (UTC)

A edição do Machocarioca não é consensual, como demonstra o histórico.

Uma vez que não existe regra para este tipo de 1 situação, peço que discutam aqui, que é o local apropriado, e não no histórico, por favor.

Protegi a a página para 1 edição apenas por sysop, até se chegar a consenso.

BelanidiaMsg 15h53min de 2 de Dezembro de 2007 (UTC) E a edição 1 do Garavello é consensual? Não teve meu consenso e agora? Pq edição por sysop? Eventos Recentes é colocação continua de 1 conteúdo e sysop nao tem nenhuma preponderância em conteúdo aqui, para terem a primazia de colocarem os Eventos recentes, além 1 de não terem autoridade de bloquear uma seção que necessita de atualização constante, por todos os editores intteressados. E minha edição 1 segue os procedimentos comuns aqui, não se troca de foto toda hora a cada noticia que se coloca, que a 1 Belanidia se informe melhor.

Não tenho culpa se um adm e um editor não conhecem isso.

Ou será que apenas foi bloqueada 1 na versão do editor pq foi corroborado por um adm (um técnico, zero em preponderância de conteúdo)? Tem coisa errada 1 aí.

Machocarioca 06h07min de 3 de Dezembro de 2007 (UTC)

Se o editor puder me informar onde é dito que "não se 1 troca de imagem a toda hora"...

Apenas usei a prática comum em qualquer jornal: a foto de destaque é sempre em 1 relação sempre à notícia que está no topo (manchete).

No caso das NR, a notícia do papa foi postada 2 dias 1 depois da do Chávez, portanto houve tempo suficiente pra trocar sem causar problemas.

Garavello 13h17min de 3 de Dezembro de 2007 1 (UTC)

Eu concordo com o ponto-de-vista do Garavello.

Outro administrador também questionou a edição do Machocarioca.

JSSX uai 22h38min de 3 de Dezembro 1 de 2007 (UTC)

Garavello, não trocar toda hora é esperar a noticia descer.

E não é dito, é costume em qualquer Wiki, 1 já olhou as outras? Dois dias em Eventos Recentes não é nada, aquilo não é jornal que tem noticia todo 1 dia de tudo, é Eventos RECENTES e os mais importantes.

Tente não desvirtuar o espirito da coisa.

A noticia já era irrisória, 1 com foto ainda, logo depois de entrar a do Chevez, é dose.



O Fred aparecer numa discussão para dizer que discorda 1 de mim quer dizer exatamente NADA, quando ele concordar vira notícia de Eventos Recentes.

Ninguém mais discordou, apenas a Bela bloqueou 1 para encerrar a guerrinha, ( e foi logo desbloqueado pelo alexanderps que conhece meu trabalho ali) que vc trava ali 1 com diversos editores sempre, é o unico que se recusa a seguir o padrão costumeiro.

Tbém não está escrito que não 1 se pode colocar foto de cabeça pra baixo, semana que vem ponho uma.

:-)) Abs Machocarioca 04h40min de 4 de Dezembro 1 de 2007 (UTC)

Por que será que é tão difícil citar os links das outras wikis, evidenciando o argumento? Seria talvez 1 porque o argumento não tem fundamento algum? Dúvidas...

Citação: Machocarioca escreveu: «O Fred aparecer numa discussão para dizer que discorda de 1 mim quer dizer exatamente NADA, quando ele concordar vira notícia de Eventos Recentes.

» Engraçado, não virou quando eu opinei sobre 1 duas propostas suas recentes na Esplanada, chamando-as de interessantes.

Vou aguardar a inclusão dessa notícia então.

Citação: Machocarioca escreveu: «Ninguém mais discordou, 1 apenas a Bela bloqueou para encerrar a guerrinha, ( e foi logo desbloqueado pelo alexanderps que conhece meu trabalho ali) 1 que vc trava ali com diversos editores sempre, é o unico que se recusa a seguir o padrão costumeiro.

Tbém não 1 está escrito que não se pode colocar foto de cabeça pra baixo, semana que vem ponho uma.

» Como assim ninguém 1 mais discordou? Eu, OS2Warp, Garavello e, se continua-se a guerrinha promovida por um único usuário teriam aparecido outras opiniões contrárias, 1 sem dúvida.

Parabéns a Bela por encerrar a guerrinha infantil e promover o diálogo.

Fico feliz que não tenham sido necessários 3 1 dias para resolver o problema.

Alguém poderia definir para mim "padrão costumeiro"? Poderiam citar o link da definição? Ou então poderiam 1 citar os links que demonstrem este possível "padrão"?

É claro que se o Machocarioca colocar uma imagem de cabeça para baixo, 1 esta será revertida, visto que você estaria apenas promovendo vandalismo gratuito e tentando desestabilizar a Wikipédia para promover um ponto-de-vista 1 só seu.

Faça então, se acha isso correto.

JSSX uai 08h23min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)

Onde foi mesmo que eu 1 disse que a Wikipédia não tem memória? Que coisa! O não-administrador JSSX era uma moça.

Mal retomou seu status e olha 1 só como ele volta a demonstrar a estrela betelgeuse prepotência...Clara C.

08h37min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)

Ter uma opinião diferente não 1 é sinônimo de prepotência, Clara C..

Se for assim, todos os outros editores que contestaram a edição do Machocarioca seriam prepotentes.

Não 1 fui o único e, sinceramente, como o assunto foi resolvido, não tenho mais nada para comentar.

Enfim, não respondo ataques pessoais, 1 como já é de seu conhecimento.

Apesar de seu ataque gratuito, desejo boas contribuições! JSSX uai 08h47min de 4 de Dezembro 1 de 2007 (UTC)

Em Wikipedia:Coisas a não fazer diz: "Salvo em casos de violação de direitos de autor, nunca deve apagar 1 informação com que não concorde.

Em vez disso, corrija-a e complete-a e, caso lhe pareça que a alteração que se propõe 1 fazer possa levantar polémica, proponha-a primeiro na página de discussão do artigo em questão.

" Não tenho mais nada para dizer.

Cumprimentos! 1 JSSX uai 08h59min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)É engraçado...

Se o assunto estava resolvido, por que você o editou 1 há minutos atrás? Será porque o assunto só se encerra com a a estrela betelgeuse palavra final? Não tem mais nada para 1 comentar e...

comenta? Não responde ataques pessoais e...

responde? Desculpa-me mas este é um típico comportamento de troll.

Aquele comportamento, sabe, sobre o 1 qual fizeste um cavalo de batalha e acabaste por derrubar muita gente inocente na tua campanha.

Fazer você pensar, Fred, foi 1 só com esta intenção que entrei aqui.

Pensa sobre as tuas atitudes com e sem o estatuto.

Os Eventos Atuais, pouco importam. Clara 1 C.

09h27min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)Rssss.

Engraçado mesmo, mas mesmo mesmo, é quando apenas editamos para ...comentar, e ... responder! 1 E nem mais lembramos onde dissemos "a" ou "b", sendo tão fácil descobrir, pois fizemos tão pouco, mas tão pouco, 1 tão pouco, que bastaria ir na aba "minhas contribuições" que descobriríamos que dissemos aquilo que queríamos saber, exactamente na edição 1 anterior àquela em que perguntamos onde ela estava. Mas enfim ...

isto sou eu divagando ...

! Qualquer similaridade entre isto que falei 1 e a realidade é mera coincidência.

Gente, chega desta conversa, já esgotou tema ...

fico só esperando a imagem de pernas para 1 o ar do Macho.

BelandiaMsg 13h06min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC) Quero comentar, também!!!! Olha só, o Carioca confundiu-se 1 (o histórico induz ao erro), quem alterou o nível de proteção foi o incansável OS2Warp.

Realmente, vejo o trabalho do Carioca 1 nas NR e na maioria das vezes, concordo com seu ponto de vista.

Tem certos assuntos que não merecem estar lá, 1 assuntos provincianos.

Agora, com relação à Bula, tenho que concordar com a maioria, uma Bula não é algo natural, não é 1 algo corriqueiro.

E falamos para duas das maiores nações católicas do Mundo e isso deve ser relevado.

E, para vermos o certo 1 absurdo do tamanho dessa discussão, provavelmente amanhã, as notícias em foco nem estarão mais na página principal...

hehehehe Boa tarde a 1 todos.

Alex Pereira falaê 14h24min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)A Clara C.

me chamou de troll me ofendendo (ver Wikipedia:Não 1 faça ataques pessoais).

Muitos editores, talvez, desconhecem o significado da palavra.

Enfim, deixo um link para que possam comparar com a realidade: 1 Wikipedia:O que é um troll?.

Cumprimentos! JSSX uai 22h22min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)

Fred, quem não sabe onde procurar 1 a edição anterior, não deve saber o que é um troll.

Vai ligar? Vamo melhorar os artigos, Fred.

BelandiaMsg 23h00min de 4 1 de Dezembro de 2007 (UTC)

Txi ! Santa paciência !!!! --João Carvalho deixar mensagem 23h34min de 4 de Dezembro de 2007 1 (UTC)Concordo.

JSSX uai 00h16min de 5 de Dezembro de 2007 (UTC)

Que outros editores me contestaram?? Nenhum, a não ser o Garavello, 1 que sempre tenta colocar suas noticias menores ali de qualquer jeito, ninguém recolocou o que eu tirei, só ele.

Só vc, 1 q bloqueou a seção na versão dele, que fez isso apenas porque era eu, ora, acha que os outros são 1 idiotas? Vc acha mesmo que convence alguém? Eu não vi vc recolocar Serra da Estrela.

Não venha com papo furado, vc 1 não convence nem a vc.

Acha que convenceu alguém com aquela conversa de entregar as ferramentas sysop e deixar recado na 1 a estrela betelgeuse pag de usuario que estava tristissimo com a Wiki e ia embora?

Vc não é a Lusitana, meu caro.

Vc 1 é só chegado em dramas de novela mexicana, aquelas..

bens ruins :-)"A Clara C.

me chamou de troll me ofendendo" hhahahaha 1 Qtos anos afinal vc tem, criança? Quase posso ver daqui vc fazendo beicinho pq a Clara C.

te chamou de "troll" 1 Machocarioca (discussão) 04h49min de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)  
Dá para alguém trocar o verbo da notícia da Seleção de 1 Vôlei? É conquista, e não conquistou.  
Corrijam, por favor? De quem diabos foi a idéia de proteger a predefinição de modo 1 que apenas os administradores possam editá-la? Maneco Discussão 02h14min de 3 de Dezembro de 2007 (UTC)Corrigido.

A página também já havia 1 sido desprotegida.

Charley 03h16min de 3 de Dezembro de 2007 (UTC)

Idéia da Belanidia, que se achou com alguma autoridade para bloquear 1 Eventos Recentes por três dias.

Machocarioca 06h08min de 3 de Dezembro de 2007 (UTC)

É porque alguém se achou com autoridade para 1 remover e editar as notícias dos outros editores a seu bel-prazer.

Se a Wikipédia é livre, é para todos! Se eu 1 encontrar guerras de edição aí, também posso decidir bloquear.

Boas contribuições e boa discussão! --Rui Silva 06h40min de 3 de Dezembro 1 de 2007 (UTC)

A Wikipedia é livre mas não é bagunça.

Vou colocar uma foto ali de cabeça pra baixo e outra 1 que o gato do Bush morreu, pode? Há que ter um critério das notícias, e essa noticia do papa é 1 pífia para o que sai na NR, não saiu em nenhuma nem foi manchete em lugar nenhum, algo sem grande 1 vulto internacional, não foi nada grande repercussão.

É direito de qualquer editor retirar noticia de lá caso ache que foge ao 1 critério e manter a estrela betelgeuse opinião.

Deixe para manchetar ali a noticia de que o papa fez uma declaração apoiando o divorcio 1 ou o casamento entre gays.

Entende o critério agora? Abs Machocarioca 04h30min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)

Tanto a notícia 1 do Hugo Chavés quanto a do papa são relevantes.

A notícia do papa é relevante dentro do âmbito religioso.

Isso não se 1 discute.

O Machocarioca tem o direito de achar o que é ou não relevante, mas censurar outros editores é algo condenável.

Para 1 mim, assunto encerrado.

JSSX uai 08h11min de 4 de Dezembro de 2007 (UTC)

Os seus critérios e respetiva atuação não são, nem 1 claros, nem consensuais, Machocarioca. Se você acha que se devem definir critérios de "noticiabilidade", abra a discussão e proponha para votação.

Entretanto, 1 respeite as edições dos outros usuários, dentro das regras já aceites, claro.

--Rui Silva (discussão) 08h24min de 5 de Dezembro de 1 2007 (UTC) Rui, estes criterios já existem há muito tempo em todas as wikis.

Já leste exatamente sobre isso na Wiki 1 en, Recent News? Abs Machocarioca (discussão) 19h00min de 13 de Dezembro de 2007 (UTC)

Prezados, fiz a proteção do artigo por 1 1 dia, visto que o usuário Machocarioca, mais uma vez, vem apagando informação.

Edições não consensuais (outros editores questionaram a edição) 1 devem ser discutidas previamente nesta página de discussão.

Cumprimentos! JSSX uai 08h49min de 13 de Dezembro de 2007 (UTC) Seu argumento 1 é uma piada, vc quer ser o juiz de algo que nem tem argumentos para fazer o que faz.

Vou colocar 1 ali que o gato do Vladimir Puttin morreu envenenado.

Se alguém tirar, solicito que vc rapidamente bloqueie a seção na minha 1 versão,e diga que bloqueou porque 'tentaram retirar informação' (como se a Wikipedia fosse a casa da mãe joana e se 1 pudesse ter QUALQUER informação).

quero ver este teu argumento lá quando tirarem.

**PRESTE ATENÇÃO, QUERO VER SEU COMPORTAMENTO 'IMPARCIAL' (hahahahaha)**

**NESSA.**

Vc devia 1 ter a honestidade de se manter fora disso porque vc tbém já "retirou informação" ou estou enganado? ( Além de 1 outros aqui) E só ficou, porque outro usuario concordou comigo, o que era óbvio.

NINGUEM concordou com o Garavello,ninguém recolocou as 1 noticias dele, só ele mesmo.

Vc apenas entrou para bloquear, independente do texto.

E como sempre, teve o cuidado de voltar ER 1 para a ultima versão antes da minha para bloquear.É meticoloso...

O que vc quer, por vendetta pessoal, (e ninguém vê isso 1 ou melhor veem mas estão pouco se lixando para a Wiki, os que concordam comigo emudecem) é BAGUNÇAR Eventos Recentes, 1 e manter a bagunça, a total falta de criterio, coloca-se o que se quiser e pronto.

Vc na verdade, esta cometendo 1 vandalismo em Eventos Recentes.So isso.

Machocarioca (discussão) 19h11min de 13 de Dezembro de 2007 (UTC)

Apenas pra elucidar: Isto mostra q uma 1 das notícias não fui eu quem colocou, portanto não é q eu "só recoloco as minhas notícias".

E basta ver o 1 histórico pra se notar que no mínimo 7 editores concordaram com essa notícia: o Blamed (q colocou a notícia), o 1 PBJP, o Mschindwein, o Tito Martins, o Alexandrerps e eu que fizemos ajustes.

Na outra noticia, além de eu que a 1 coloquei, teve o Lampiao q adicionou a foto e o Alexandrerps q fez ajustes.

Ou seja, 3 editores que concordaram com 1 a manutenção da notícia.

Em todos os casos, apenas 1 usuário se manifestou contrário.

Ou seja, parece que em ambos os caos 1 houve mais gente aceitando a notícia do que rejeitando.

Isso tem de ser levado em consideração (Se 7 editores diferentes fizeram 1 esforços ajustando e melhorando uma notícia, não pode ser possível q a notícia não sirva.

) Garavello (discussão) 19h31min de 13 1 de Dezembro de 2007 (UTC)

Machocarioca, não respondo ataques pessoais.

O que posso lhe dizer é o seguinte: mais uma vez, a estrela betelgeuse 1 edição não é consensual.

Portanto, você deve respeitar a opinião dos demais (o Garavello demonstrou isso acima citando outros editores que 1 procuraram melhorar as notícias).

Você não tem autoridade para classificar as informações como relevantes ou não.

Apagar informação, isso sim, é ato 1 de vandalismo...e recorrente.

Cumprimentos, apesar dos ataques.

JSSX uai 20h32min de 13 de Dezembro de 2007 (UTC) JSSX, apagaram uma noticia sobre 1 Serra da Estrela,cometeram "vandalismo" , na a estrela betelgeuse 'opinião' engrçadissima, em ER.

Vc tem doze horas para recolocar a "informação apagada, isso 1 sim é vandalismo" segundo vc, senão coloco eu.

Se retirarem, bloqueie a seção novamente.

O que eu quero com isso é mostrar 1 à comunidade a moral que vc tem pra bloquear ou argumentar qualquer coisa aqui.

Segundo Garavello, ER deve ser para interesses 1 gerais, e a noticia lá eu achei de interesse geral.

Foi um IP de Portugal, se não me engano.

Não vi vc 1 recolocar.Tem doze horas.

Garavello, NINGUEM RECOLOCOU AS NOTICIAS DEPOIS QUE EU TIREI, a questão é que não retiraram, é outra coisa.

Vc 1 está avacalhando Eventos Recentes, com a cumplicidade de Xavier, sem ter o menor criterio para colocar noticias ali.

Até CPMF entrou 1 na dança! Se o JSSX não recolocar a noticia de Serra da Estrela, me reservo o direito de também retirar 1 as que não concordo por serem menores, como retiraram a de Serra de Estrela ( e não vi Xavier recolocar, 1 muito menos dixer que vandalizaram retirando

informação, ou só vandalizam quando sou eu) Entenda uma coisa, ER não é questão 1 de opinião, ou eu achar uma coisa e vc outra.

Já que Xavier nada entendeu disso, vc que gosta de 1 colaborar ali, podia ao menos ir ler na Wiki en, (o que eu fiz e os adm que dão 1 pitaco ali tbém não) exatamente o criterio que eles estipularam para isso.

Leia lá e veja as barbaridades que vc coloca 1 ali, com a conivencia de amadores que desconhecem totalmente jornalismo mas como são megalomaniacos, acham que podem estipular o que 1 é "informação relevante" ou não para ER, sem ler as diretrizes na Wiki en.

O problema da Wiki é falta de 1 humildade.

Se acham os tais aqui.

Na vida real, nem piam em assuntos de importancia, decontamm o recalque por aqui.

Leia lá e 1 depois me conta pra ver se vc entendeu, meu caro amigo.

Não existe consenso em ER, existe os fundamentos pelos quais 1 ela foi feita pela wiki matriz e devem ser seguidos.

Consenso entre ignorantes em medicina matam o paciente.

Ali é a mesma 1 coisa.

Esse Xavier não tem o direito de avacalhar a wiki, nem vc.

e ele não responde é o que não tem 1 resposta, quando pego ele com as calças na mão.

Adivinha se ele respondeu o que perguntei sobre ele retirar informação? haha 1 Sds Machocarioca (discussão) 06h34min de 15 de Dezembro de 2007 (UTC)Ao Machinho"Ha, ha"...disseste...

"wiki matriz", falaste...

Eu sempre desconfiei que os cariocas 1 tinham mania de copiar a "metrópole", quer fosse ela Paris (no século XIX), quer New York, hodiernamente! Mas daí a 1 querer transpor esse complexo de filial para a Wikipédia lusófona, vai uma grande distância.

Acordai, Macho! Temos nossas regras, os outros 1 têm as deles.

Sigas as nossas, e irás bem...

Abraços, Conhecer ¿Digaê 11h45min de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)Ao Andrezinho E que 1 regras tem sobre Eventos Recentes? Me mostre alguma.

As que tem são copia da Wiki-en.

Perdeste uma boa oportunidade de ficar calado.

Nem 1 tem idéia do que se fala aqui, teu negocio é colocar alguma msg contra o que eu disser, sobre qualquer 1 coisa hehehe Abraços Machocarioca (discussão) 22h22min de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)

Soube da protecção, mas gostaria de propor uma 1 alteração sobre a NR do tratado.

Ao invés do "blá blá blá institucional não sei quê", podiam por o seguinte: "O 1 Tratado de Lisboa é assinado pelos 27 países da União Europeia no Mosteiro dos Jerónimos.

" Ficava mais completo dado que 1 indica a localidade e mais actual pois agora chama-se "Tratado de Lisboa".

Que tal? PTJoel (discussão) 14h06min de 13 de Dezembro 1 de 2007 (UTC)

Eu gostaria de saber porque se Eventos Recentes foi bloqueado pelo seu JSSX, o administrador Alexg entrou ali 1 e editou depois e não foi retirada a estrela betelgeuse edição ,já que se encontra bloqueada a seção e adm não tem 1 preponderancia em conteudo? Sds Machocarioca (discussão) 19h22min de 13 de Dezembro de 2007 (UTC)

Qto a isso, concordo, se está bloqueada 1 não deveria haver edições novas sem serem ao menos discutidas aqui.

Ou a página está bloqueada a usuários e disponível pra 1 administradores (e aí tem de alterar a tag) ou tem de bloquear mesmo.

Garavello (discussão) 19h33min de 13 de Dezembro de 1 2007 (UTC)

Pq será que JSSX e a estrela betelgeuse tchurma não se dignaram a responder aqui, nem nada fizeram?? Essa gente quer 1 dar lição de moral em quem aqui? Falta espelho no mercado!

Machocarioca (discussão) 06h15min de 15 de Dezembro de 2007 1 (UTC) Outra coisa, se está bloqueada, como um IP meteu noticia ali? Machocarioca (discussão) 06h35min de 15 de

Dezembro de 1 2007 (UTC)

A predefinição foi protegida devido à "guerra de edições" promovida por você, conforme exposto mais acima, por um período 1 de 24 horas.

Os administradores não estavam proibidos de editar e a edição do Alexg não influenciou na discussão em questão.

A 1 edição do IP foi feita no período entre o desbloqueio automático da predefinição e a proteção do Slade, ocorrida ontem.

Não 1 vejo razão na reclamação, visto que a edição do IP foi revertida pouco tempo depois de inserida.

Cumprimentos! JSSX uai 00h51min 1 de 16 de Dezembro de 2007 (UTC)

E foi revertida pq? É "apagamento de informação". Interesses gerais.

(uso seu "argumento", não o meu).

Vai 1 ser colocada de novo ,claro.

E a guerra de edições não foi minha, mas do Garavello insistindo em notícias de CPMF, 1 um governador obscuro até no Brasil e presidências de Senado local.

Machocarioca (discussão) 04h52min de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)

Foi revertida 1 pelo Alex Pereira por razões óbvias, visto que existe a suspeita de propaganda.

A página SnowWatch está em votação de eliminação.

Favor 1 ver também Wikipedia:Não abuse da Wikipédia para provar um ponto de vista.

Como já falei, a estrela betelgeuse visão de notoriedade e relevância 1 não é consensual.

E, a "guerra de edições" foi a estrela betelgeuse sim, conforme demonstra o histórico da predefinição.

Cumprimentos! JSSX uai 08h56min de 1 19 de Dezembro de 2007 (UTC) Vamos combinar uma coisa (estou realmente precisando sair de férias...

): Notícias, nas NR, somente 1 relevantes sob o ponto de vista geral, inclusive da comunidade lusófona.

Propagandas, relevância regional, notícias velhas, vamos deixar pra lá, ok? 1 E, se o problema é informar, precisamos de gente assim, colaborativa (vale para todos), lá no Wikinotícias.

Fiquem todos bem, boas 1 festas e que o espírito dessa época vos alivie as animosidades...

Alex Pereira falaê 16h26min de 19 de Dezembro de 2007 1 (UTC)

Razões óbvias pra vc, que é chegado a condenar os outros sem julgamento nem provas (vide os editores do 1 Think Finance).

Se é suspeito, até ser provado ou eliminado, a notícia continua.

Alex, concordo com vc, e as diretrizes da Wiki-en 1 e o bom senso também, e vc sabe disso, e é por isso mesmo que estou aqui possesso com essa 1 história de CPMFs, morte de governadores obscuros, eleição de senado serem notícias de ER, que eu estava cuidando com tanto 1 afinco nos últimos três meses, para um administrador irresponsável entrar ali e esculhambar tudo.

Notícias sem nenhum vulto internacional, nem no 1 mundo lusofono, só no Brasil.

E isso ficou lá porque seu Garavello, que tem propensão a colocar qualquer coisa que escuta 1 no rádio em ER, e entra em guerra de edições com quem as retira (já brigou com mais de 1 dez aqui) foi protegido por JSSX.

(pq o assunto era comigo) E vc se omitiu nessa, porque a estrela betelgeuse colocação aí 1 em cima, exatamente o que tbém penso, é exatamente contra isso.

Viu o absurdo em que se transformou ER? Agora Garavello 1 troca de foto toda hora (passou 24 horas).....

e daí?? É a única Wiki do mundo que faz este carnaval de 1 fotos.

Já viu a última notícia lá? Inauguraram um 'troço' entre não sei o que e não sei o que em 1 Lisboa.

Notícia de bairro agora tem lugar na Wiki!! A bagunça é geral e todos vcs se omitiram com as barbaridades 1 de JSSX, bloqueando a seção e mantendo notícias ridículas em ER, porque são cheios de não me toques uns administradores 1 com os outros, preferem não entrar em conflito com um administrador a corrigir ou se posicionar contra algo claramente errado 1 e que foge ao bom senso.

E por uma unica razão: FORAM RETIRADAS POR MIM.

Se fossem por vc ou o Dantadd 1 ou outr administrador, o JSSX NÃO PIAVA.

A culpa é de todos os adminstradores omissos com os dois vândalos, Fred e 1 Garavello.

Virou bagunça, agora se coloca o que quiser lá.

Isso é um escândalo, vcs deixarem o JSSX editar ER por animosidades 1 pessoais.

Quem perde é o projeto.

Abraços Machocarioca (discussão) 22h19min de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)

A notícia sobre o metrô de 1 Lisboa seria de interesse nacional? A meu ver, não, é interesse da cidade apenas.

Garavello (discussão) 20h59min de 19 de Dezembro 1 de 2007 (UTC) A noticia do metrô de Lisboa é uma esculhambação e uma avacalhação com Eventos Recentes.

Tanto quanto suas 1 noticias ridiculas sobre mortes de governadores obscuros, impostos aprovados e eleitos para o senado.

O interesse não tem que ser só 1 NACIONAL, vc jamais entende o que se escreve, mas INTERNACIONAL DE VULTO OU NO MUNDO LUSÓFONO.

Mas já que vc esculhambou 1 Eventos Recentes com a proteção do Xavier (não pense que foi a seu favor, foi contra mim, tivesse outro retirado 1 suas noticias, elas seriam retiradas mesmo, não se engane, amigo), então a avacalhação virou geral e agora eu defendo que 1 vale tudo, até noticia de um "troço" em Lisboa.

E mudar foto todo dia como vc faz, avacalhando mais ainda ( 1 A unica Wiki q fez isso).

Quem tirar noticia lá, qualquer porcaria colocada, vou recolocar e acusar de vandalismo por 'apagamento 1 de informação' (segundo a teoria espúria do JSSX, que argumentou o que fiz ter sido apagamento de informação, por sinal 1 é um argumento padrão dele, já que argumento é coisa que lhe escapa), qualquer melda colocada ali e que for 1 retirada de hoje em diante dali, acusarei de vandalismo por apagamento de informação e quero ver o que ele vai 1 dizer e vc também .

Do que reclamas, amigo? Acha isso menos relevante que o que vc colocou? Eu não acho.

Quero 1 ver o que vão dizer Xavier e a estrela betelgeuse curriola.

Vc não avacalhou? Jamais dá o braço a torcer, certo? Agunte agora.

A 1 atual Eventos Recentes parece um jornaleco de bairro! Vcs a destruíram, com a conivência criminosa de outros administradores.

Machocarioca (discussão) 22h32min 1 de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)

Repito a argumentação: mantive notícias que foram mexidas por 7 e 3 editores diferentes.

Portanto 1 havia um consenso em manter as notícias.

Diferente de vc, que assume os seus critérios e quer impor sem consenso.

E mais 1 importante: eu não estou removendo sem discutir, portanto quero ouvir outras opiniões.

Já vc prefere transformar a ER em seu parquinho 1 de diversões, impondo condutas e critérios a seu bel-prazer, quando outros trabalharam as notícias pra serem mantidas.

Qto a notícia do 1 SnowWatch, eu não mexi nela em nenhum momento, nem rpetendo, já q não vejo argumentações prós nem contra.

Mas qto às 1 notícias que eu mantive, a argumentação é clara: uma delas no mínimo 7 editores escolheram manter a notícia.

Na outra no 1 mínimo 3 escolheram manter.

Se isso não é consenso...

Garavello (discussão) 23h24min de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)

Não responderei mais esses 1 novos ataques.

A questão é muito simples: se as edições do Machocarioca fossem consensuais, tudo bem.

No entanto, elas não são, e 1 foram questionadas.

Portanto, ele não pode impôr seu ponto-de-vista, na força, através de vandalismo e "guerras de edição".

É necessário que ele 1 respeite as opiniões discordantes.

O Machocarioca não é o responsável pelo que entra e sai dessa predefinição.

Peço para que os demais 1 administradores vigiem essa predefinição e as edições do

Machocarioca, evitando novas ações arbitrárias.

Alex, concordo com você.

Lamento que o Machocarioca tenha 1 optado pela agressividade e ataques gratuitos.

Apesar de tudo, desejo um bom Natal para o Machocarioca.

Que ele possa refletir sobre suas 1 atitudes.

Cumprimentos! JSSX uai 23h37min de 19 de Dezembro de 2007 (UTC)

Caro amigo Garavello, e eu repito o que vc se 1 nega a ler.

Á exceção do Xavier, que o fez por motivos que nada tem a ver com o que deve 1 ou não ficar em ER, NINGUEM RECOLOCOU AS SUAS NOTICIAS, A NÃO SER VOCE, DEPOIS QUE AS RETIREI E ASSIM 1 FICOU POR MAIS DE 12 HORAS.

Eu não vou repetir isso, companheiro.

Ou seja, NINGUEM SE IMPORTOU QUE FOSSEM RETIRADAS, CARACTERIZANDO UM 1 ACORDO TÁCITO DE SEREM INAPROPRIADAS.

Existem regras no projeto, já lhe pedi , antes de discutir, vá ler as diretrizes do 1 que deve constar nas seções de Eventos ecentes das Wikis na Wiki-en, custa? Questão simplesmente de bom senso.

Abraço Machocarioca (discussão) 1 07h27min de 20 de Dezembro de 2007 (UTC)

JSSX, não sei se rio ou choro com vc.

"Alex, eu concordo com vc".

Pois 1 o Alex discorda de TUDO que vc escreveu aqui para manter as notícias lá, está difícil de entender?? Se concorda 1 com ele, pq manteve as notícias menores locais do Garavello? Pq não pode confessar que as manteve porque EU as 1 retirei.

Que ataques pessoais? vc parece uma matraca com isso.

Quer ataque pessoal maior vc intervir ali apeas para ficar contra mim? 1 Isso é que é ataque pessoal.

Se fosse outro que tivesse retirado, nada disso tinha acontecido e VOCÊ NÃO TINHA PIADO, 1 nós dois sabemos disso, faça genero de bonzinho e justo para o Garavello , que não te conhece. Como disse a 1 Clara C.

, como sempre com muita propriedade e arrasando vc em toda argumentação que trocam, vc é o unico cidadão 1 que eu conheço que não responde "ataques pessoais" respondendo o tempo todo.É hilário.

Machocarioca (discussão) 07h27min de 20 de Dezembro de 1 2007 (UTC)

Machocarioca, não volte a fazer propaganda (como fez aqui), por favor.

Cumprimentos! JSSX uai 23h53min de 19 de Dezembro de 1 2007 (UTC) A notícia não foi colocada por mim, obviamente, apenas a mantive já que foi retirada por alguém caracterizando 1 o que vc argumenta como "apagamento de informação".

E lá continuará, até ficar velha.

Na minha opinião não é propaganda,é uma 'informação 1 de interesse geral', portanto ela fica. Agente a avacalhação que trouxe para Eventos Recentes, por conflito pessoal e por desconhecer totalmente 1 as diretrizes da Wiki-en sobre a seção, mostrando-se totalmente irresponsavel.

Agente agora notícias sobe metro de Lisboa que ligam isso aqui 1 a aquilo ali.

(e vc na verdade nem se importa com isso, qualquer porcaria ali serve pra vc) Machocarioca (discussão) 07h17min 1 de 20 de Dezembro de 2007 (UTC)

A página foi protegida por 24 horas, novamente por vandalismos cometidos pelo usuário Machocarioca, 1 ao insistir em fazer propaganda de um artigo em votação de eliminação.

Cumprimentos! JSSX uai 08h33min de 20 de Dezembro de 1 2007 (UTC) Não foi feita nenhuma propaganda, apenas recolocada uma notícia que ja existia e que não foi colocada por 1 mim.

Enquanto o atigo não for votado, a notícia é valida.

JSSX cometeu vandalismo na seção, "apagando informação" e bloqueando a seção 1 arbitrariamente, pra variar.

Machocarioca (discussão) 21h49min de 20 de Dezembro de 2007 (UTC)

Só para constar: o artigo referente à propaganda feita 1 pelo usuário Machocarioca, SnowWatch,



foi eliminado pela comunidade em votação.

JSSX uai 17h34min de 2 de Janeiro de 2008 (UTC)

Já não 1 se passaram 24 horas? Parece que continua protegida.

Yone (discussão) 23h31min de 22 de Dezembro de 2007 (UTC)

A página continua protegida 1 (apenas para IPs) pois está sendo usada na Página principal.

-- Mário e Dário (discussão) 23h33min de 22 de Dezembro de 1 2007 (UTC)

Ela foi protegida de novo, só administradores podem editar.

Está sendo discutido o assunto em Wikipedia:Esplanada/propostas/Eventos actuais.

Fabiano msg 23h38min de 1 22 de Dezembro de 2007 (UTC)

Estou achando que, quando essa discussão sobre os eventos atuais chegar ao fim, os tais 1 eventos já serão arqueológicos...

Yone (discussão) 23h46min de 22 de Dezembro de 2007 (UTC)

Foi aberta discussão para discutir regras. Vejam aqui.

BelaniaMsg 00h02min 1 de 22 de Dezembro de 2007 (UTC)

Penso que deveriam ficar de fora dessa página, morte de políticos, inauguração de obras 1 locais, casos de corrupção que tenham interesse específico a esse ou aquele país e qualquer outra que possa ser enquadrada 1 em interesse local.

Se o fato não for notícia em pelo menos dois países ou mais devem ficar de fora.

Fabiano msg 1 00h30min de 22 de Dezembro de 2007 (UTC)

Creio que seja interessante acrescentar na página de abertura a notícia sobre a 1 morte de Dom Pedro Gastão de Orleans e Bragança, príncipe imperial do Brasil, ocorrida em 27 de dezembro.

Victor Grinbaum (discussão) 1 14h42min de 28 de Dezembro de 2007 (UTC)

Internacional de Porto Alegre (que nem é esse o nome do time) vence 1 o chará de Milão? Por favor, gente.

Mais seriedade! -- Fernando S.

Aldado Feito --EuTugamsg 20h21min de 7 de Janeiro de 2008 1 (UTC)

O que?! Na predefinição mostra a foto de Hillary Clinton e o link cai em Barack Obama.

Alguém pode corrigir isso, 1 por favor? HyperBroad 20h07min de 10 de Janeiro de 2008 (UTC).

Os cientistas não criaram nenhum coração com células de outros 1 animais.

O que fizeram foi unicamente reconstituir o músculo cardíaco de ratos em uma base que já continha tecidos conjuntivos, veias 1 e artérias.

E não foi a partir de células de outros animais e, sim, do mesmo rato.

Rossicev msg 13h46min de 15 1 de Janeiro de 2008 (UTC)

Por que não vejo essa informação na página inicial? -o comentário precedente não foi assinado por 1 Maxxieweb (discussão • contrib.

) JSSX uai 10h05min de 25 de Janeiro de 2008 (UTC)

"Atentado contra autocarro(PE)/ônibus(PB) provoca vinte mortes e 1 cinquenta feridos no Sri Lanka.

" ? No Brasil não muda nada.

No mundo, acho q é só mais um atentado terrorista.

Rjclaudio 1 msg 03h24min de 3 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Concordo! Felipe Araldi (discussão) 19h59min de 3 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Concordo 1 Slade - 20h02min de 3 de Fevereiro de 2008 (UTC)Apaguei.

Seria bom colocar algumas regras do que não pode ser colocado 1 aqui, exemplocificando.

Proibir notícias de ataques terrosistas a menos que na notícia fale a importancia do fato para o resto do 1 mundo (ex : 21 de setembro, ataque terrorista ao EUA, inédito).

Rjclaudio msg 21h47min de 3 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Terremoto 1 em Ruanda ou atentado ao ônibus de Sri Lanka...

Não é que essas notícias sejam irrelevantes.

O problema principal é a falta 1 de um contexto mínimo para a notícia.

No caso do atentado contra esse ônibus, por exemplo, faltou a referência aos autores 1 do atentado - provavelmente tamis - de modo que as pessoas se sentissem estimuladas a buscar mais informação sobre o 1 assunto e então descobrissem que existe um movimento separatista

tamil, etc.etc.(e lá vem história...

) Não basta saber que morrem mais 1 de 2000 pessoas por ano em Sri Lanka há uns 30 anos, por causa disso.

É importante entender o significado dos 1 fatos historicamente.

Pode ser que o Brasil não seja afetado diretamente por esses atentados e terremotos longínquos, mas estamos no mundo 1 e o mundo é maior que o nosso umbigo.

Uma seção de eventos atuais dentro de uma enciclopédia deve servir para 1 isso, estimulando a curiosidade e o espírito de pesquisa.

Do contrário, basta ler as manchetes de jornais on-line.

Yone (discussão) 05h03min de 1 4 de Fevereiro de 2008 (UTC) Vale lembrar que está rolando discussão sobre a definição de regras para eventos atuais.aqui.

Yone 1 (discussão) 05h03min de 4 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Agora que você falou isso mudou td.

Se a notícia falasse "Um grupo 1 separatista tamis em um atentado matou xxx em Sri Lanka" já ajudaria a ver a relevancia.

Eu acha q tinha q 1 ter pelo menos uma fonte (notícia externa) pra poder confirmar esses casos.

Rjclaudio msg 05h07min de 4 de Fevereiro de 2008 1 (UTC)

Que são esses "N" todos lá? Será que não basta o link, embaixo, para o Wikinotícias? Eu achei que fica 1 feio e estraga o layout e, por ser a porta de entrada, o leitor nunca vai saber o que é 1 um N no alto.

Que tal começarmos a tirar? Vinicius Siqueira MSG 22h43min de 5 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Nem sempre 1 a pessoa vai achar todas as notícias no wikinews, e nem sempre é fácil de achar a notícia lá.

Eu acho 1 q vale ficar.

Pode precisar colocar uma nota na parte de baixo dizendo q o "N" é o link pro Wikinews.

Rjclaudio 1 msg 12h36min de 6 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Essa tal nota pioraria as coisas.

E não é nada difícil.

Basta entrar na 1 página principal do Wikinotícias que você encontrará a maioria das notícias que estão aqui, lá! Hehe! Você sabe porque frequenta 1 o outro projeto.

Por mim pode-se tirar.

Vamos esperar mais opiniões.

Vinicius Siqueira MSG 13h32min de 6 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Eu acho 1 que é uma forma de colocar uma fonte para a notícia.

Acredito que é o único modo "correto" de colocar as 1 fontes (já que teve discussões a respeito de notícias falsas por aqui).

Colocar o link pro wikinews mostra que é verdadeira 1 e aponta um local onde se pode encontrar a notícia mais completa, além de integrar mais os dois projetos.

Colocar uma 1 fonte de jornal pode tornar a notícia tendenciosa (dando preferencia para apenas 1 jornal / site qnd milhares escrevem a 1 mesma notícia) ou incompleta.

E nem toda a notícia está lá no wikinews, e nem sempre estará na página principal.

Se aquele 1 projeto crescer mais, e passar a escrever mais notícias por dia, vai ficar difícil achar uma notícia.

Pessoalmente não acho q 1 atrapalha.

Os editores mais experientes vão saber do q se trata, e os novatos não, só esse o problema.

Rjclaudio msg 14h22min 1 de 6 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Foi graças a esses enes eu descobri as wikinotícias, e já contribuia para a 1 wikipédia há já quase dois anos.

JF (discussão) 19h30min de 10 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Estou apagando a notícia abaixo pois 1 segundo as novas regras: "Deverá conter notícias gerais de interesse internacional", e carnaval do Rio nunca será de interesse internacional.

Lembrando 1 que a notícia sobre o carnaval de São Paulo já foi apagada também pelo mesmo motivo.

"A Beija Flor de Nilópolis 1 é a campeã do Carnaval do Rio de Janeiro.

" Rjclaudio msg 19h43min de 6 de Fevereiro de 2008 (UTC) Temos eleições

Mitt 1 Romney desiste da candidatura pela vaga do Partido Republicano para a eleição presidencial dos Estados Unidos.

Hillary Clinton, membro do Partido 1 democrata, e John McCain, do republicano, vencem as primárias da Superterça nos Estados Unidos.

Presidente da Itália decide dissolver o parlamento 1 e preparar novas eleições, com Berlusconi como favorito.

Candidato pró-europeu Boris Tadi vence o ultranacionalista Tomislav Nikoli nas eleições presidenciais sérvias.

Acidentes 1 locais

Tornados matam 57 pessoas nos estados de Alabama, Arkansas, Kentucky e Tennessee, Estados Unidos.

Sismos matam pelo menos 40 pessoas na 1 República Democrática do Congo e em Ruanda.

Notícias relacionadas a um país

ONU divulga relatório apontando crescimento alarmante na produção de ópio 1 e maconha no Afeganistão.

Sri Lanka celebra 60 anos de independência com operações militares contra a guerrilha separatista tâmil.

Egipto fecha a 1 fronteira com Gaza, impedindo abastecimento da população palestina, já sob embargo de Israel.

E creio eu, apenas 1 com interesse internacional

Lançada 1 a missão espacial STS-122 (na imagem) com o objetivo de acoplar o módulo Columbus à Estação Espacial Internacional.

Antes de pessoas 1 apagarem por serem notícias locais, queria saber oq é uma notícia de interesse internacional, e definir melhor os parametros para 1 isso.

Atentados terroristas são de interesse internacional ?

Eleições presidenciais (de qq país) são de interesse internacional ?

Acidentes naturais (ou não naturais) 1 relacionados que afetaram 1 (ou até 3 países vizinhos) é interesse internacional ?

=> Rjclaudio msg 16h18min de 9 de Fevereiro 1 de 2008 (UTC) Estou recolocando as notícias :

Sri Lanka celebra 60 anos de independência com operações militares contra a guerrilha 1 separatista tâmil.N

Candidato pró-europeu Boris Tadi vence o ultranacionalista Tomislav Nikoli nas eleições presidenciais sérvias.

Sismos matam pelo menos 40 pessoas na 1 República Democrática do Congo e em Ruanda.N

Egipto fecha a fronteira com Gaza, impedindo abastecimento da população palestina, já sob embargo 1 de Israel.

Q dois usuários retiraram.

Se for por falta de relevancia, a do sismo em dois países é mais importante q 1 o tornado em 1 só.

As eleições na sérvia são tão importantes qnt em outro país da europa.

Favor antes de reverter, 1 explicar os motivos.

=> Rjclaudio msg 21h18min de 9 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Será assim tão difícil saber se um assunto 1 é de interesse internacional ou não? Tirando a guerra de edições que ocorreu ontem, acho que qualquer notícia idiota tem 1 sido retirada quase instantaneamente.

As que sobrevivem geralmente têm interesse.

Evidentemente que vencedores de carnavais e resultados desportivos da taça de Portugal 1 não encaixam nessa categoria.

Qualquer notícia internacional que abra os noticiários deve ser considerada relevante.

claro que devemos ser mais cuidadosos no 1 que diz respeito a notícias do nosso próprio país.

"O porto ganhou ao sertanense" não tem interesse.

"O Rali dakar foi cancelado" 1 e " o novo aeroporto de lisboa vai para Alcochete" tem relevância internacional porque envolve muita gente não portuguesa.

JF (discussão) 1 19h42min de 10 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Questiono a importancia desta notícia.

"Presidente de Timor-Leste e ganhador do Nobel da Paz 1 José Ramos Horta(na imagem) é atingido no estômago durante um ataque à a estrela betelgeuse residência e é submetido a uma operação 1 cirúrgica.

" Se qualquer ataque / machucado q qualquer presidente tiver merecer uma notícia ...

e respondendo a comentários, a Copa Africana 1 envolve todo um continente, enquanto esta notícia é relacionada a apenas 1 país.

Embora o timor leste fale portugues ...

ainda assim 1 tem q ser notícia de interesse internacional, independente da língua falada.

E eu não vejo qual efeito isso tem em qualquer 1 outra parte do mundo.

Apresente uma consequencia disso para algum outro país e eu deixo a notícia lá.

=> Rjclaudio msg 01h17min 1 de 11 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Esta notícia é de grande importância para Timor-Leste, para a região da ASEAN e 1 para o mundo lusófono em geral.

Timor-Leste está ainda em processo de estabilização e conta com tropas estrangeiras no seu território, 1 nomeadamente portuguesas, australianas, neo-zelandesas e malaias.

Zdtrlik (discussão) 01h29min de 11 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Bem, falando desse jeito fica mais 1 fácil.

Td certo então, entendido.

(por isso q não gosto mt dessa seção, nunca sei as notícias completas e fico perdido ...

) 1 Ainda tenho minhas dúvidas, mas td bem.

=> Rjclaudio msg 01h32min de 11 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Além disso, o presidente 1 atingido é um político pacifista que há algum tempo tenta estabilizar a situação do país e que já recebeu o 1 Nobel da Paz.

Ivanmvs (discussão) 01h38min de 11 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Este mundo anda doido! Se a tentativa de assassinato 1 das duas principais figuras de um país não é de relevo internacional, então o que é? Tenham juízo.

JF (discussão) 10h54min 1 de 11 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Por que essa notícia é importante para o mundo ? Não vi ninguém importante 1 dentre os passageiros no link pro wikinews.

Pra mim tá muito mais para notícia local sobre um acidente (ou todos os 1 acidentes de avião terão notícia?) => Rjclaudio msg 22h47min de 22 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Alguns usuários mais experientes já 1 me alertaram para o fato de que dependendo do artigo destacado (se ele for pequeno -a introdução) as 10 notícias 1 afetam negativamente o layout da página principal, e por isso já eliminaram as notícias (diminuindo para 6 +-).

Outro argumento é 1 que a Página Principal é mais importante, e independente da votação o número pode e deve ser mudado para melhorar 1 o layout.

Para não ficar cada um fazendo uma coisa, pergunto o que devemos fazer ? Mantemos sempre 10 notícias independente 1 do artigo destacado, ou esquecemos a regra dos 10 e usaremos ela como recomendação ? (coloque uma quantidade de notícias 1 até a página principal ficar com um bom layout) => Rjclaudio msg 02h03min de 25 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Pra 1 mim só deve ter notícia se afetar de algum modo outros países.

Como um acidente pode afetar outros países ? Não 1 pode.

Logo na minha opinião não é de interesse internacional.

=> Rjclaudio msg 21h46min de 28 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Concordo, apesar 1 da notícia ser interessante.

JSSX uai 10h41min de 29 de Fevereiro de 2008 (UTC)Discordo.

Se for seguir o critério as notícias sobre 1 queda de avião na Venezuela, satélite estadunidense, atentado contra timorenses, desastres naturais num país não deveriam estar lá.

Quer dizer, se 1 houver um terremoto nos EUA que mate milhares, só será válido se afetar o

México? A queda do avião da 1 TAM recentemente afetou outros países? Pra mim, se foi publicado em sites lusófonos e sites internacionais, mostra que há relevância.

Afinal 1 os sites mais conhecidos do Brasil não publicam qq notícia, nem a CNN coloca nem a estrela betelgeuse página principal notícias sem 1 relevância.

Vou manter a notícia fora, mas na boa, o critério "interesse internacional" não se limita a "afeta outros países".

Interesse pra 1 mim significa "notícias publicadas nas melhores mídias internacionais".

Garavello (discussão) 13h41min de 29 de Fevereiro de 2008 (UTC)

IP pode fazer edições 1 em algo q se reflete na página principal? Pelo q entendo, está página deveria ser protegida contra IP...

Garavello (discussão) 21h07min 1 de 6 de Março de 2008 (UTC)

Feito -- Mário e Dário (discussão) 21h36min de 6 de Março de 2008 (UTC)

Na 1 época da votação das novas recomendações, eu levantei uma questão: a de que deveriam haver fontes (a minha idéia seria 1 apresentar as fontes na página de discussão da seção) pra se indicar a relevância internacional, visto que esse conceito é 1 bem subjetivo (um atirador que mata pessoas em Israel é relevante internacionalmente? Um shopping que explode nos EUA? Um prêmio 1 Nobel anunciado? Uma descoberta científica?) Alguns editores se pronunciaram a favor da idéia (ver discussão), mas na hora da votação, 1 quem a organizou esqueceu ou ignorou essa proposta.

Pretendia então adicionar uma recomendação à seção.

Algo no estilo Em todos os eventos 1 inseridos deve-se apresentar fontes de X sites lusófonos e Y sites de agências internacionais para se comprovar a relevância internacional.

Pq 1 um evento que é publicado na CNN, Reuters, BBC, Associated Press, UOL, Terra entre outros, com certeza mostra q tem 1 relevância internacional.

Talvez não tenha relevância pra alguém, mas ao menos me parece um critério mensurável e concreto de se determinar 1 uma "relevância".

Citei os sites brasileiros de melhor conteúdo, pois desconheço os sites lusófonos (SIC e RTP seriam bons sites portugueses 1 de notícias? A Lusa seria um bom exemplo?), mas acredito que tendo uma "lista" flexível de fontes mais fiáveis, bastaria 1 determinar qual o volume seria necessário pra um evento ser considerado relevante.

Gostaria da manifestação de outros editores acerca desta idéia.

Garavello 1 (discussão) 17h27min de 19 de Março de 2008 (UTC)

Só queria deixar claro que você não foi ignorado.

Você fez um comentário, 1 ninguém opinou sobre ele, nem mesmo você voltou para dizer qualquer coisa.

Por isso não levamos à diante a estrela betelgeuse proposta (que 1 nem chegou a ser uma, de fato).

Caso cheguem a um consenso aqui, muda-se as regras.

Gostaria de deixar claro, também, e 1 desde já, que sou contra a inserção de tais fontes, de modo que elas poderiam monopolizar a seção com somente 1 um ou poucos órgãos de comunicação. Opinião minha.

Se outros concordarem, não sou eu que vou mudar nada.

Vinicius Siqueira MSG 20h48min de 1 19 de Março de 2008 (UTC)

O ideal seria deixar um link para o Wikinews e lá colocar todas estas fontes 1 (e outras mais se for possível).

Sempre que fizesse uma notícia aqui faria-se um "esboço de notícia" no wikinews com os 1 links utilizados e por lá a notícia seria ampliada e colocado mais links.

Isso pelo menos iria unir mais os dois 1 projetos.

=> Rjclaudio msg 12h08min de 20 de Março de 2008 (UTC)

Se achar mais fontes, coloco aqui...

Garavello (discussão) 18h31min de 24 1 de Março de 2008 (UTC)

Garavello (discussão) 16h07min de 26 de Março de 2008 (UTC)

Garavello (discussão) 14h09min de 15 de Abril 1 de 2008 (UTC)

O plural de Ancião é Anciães. Corrijam.

-o comentário precedente não foi assinado por 193.137.156.

183 (discussão • contrib.

) JSSX uai 1 20h17min de 20 de Abril de 2008 (UTC)

Lamento ter que dizer mas as notícias estão a ficar de mal a 1 pior.

Só se vê mortes, mortes e mortes.

Agora esta: \*Morre aos 92 anos de idade, em Porto Alegre, a atriz brasileira 1 Carmem Silva.

Simplesmente referente ao Brasil esquecendo-se que a Wikipédia é de âmbito internacional.

Não tarda nada, quando morrer a vizinha do 1 lado, também irei por um anúncio.

PTJoel (discussão) 23h31min de 21 de Abril de 2008 (UTC)

Não poderia deixar de observar tal 1 arrogância do usuário PTJoel.

Morte de pessoas amplamente conhecidas fazem parte da seção Eventos recentes.

Mas há pessoas que acham que só 1 deva ser publicado algo que julguem ser importante.

Não sejas um troll, PTJoel.

Scheridon (discussão) 23h45min de 21 de Abril de 2008 1 (UTC)

Na verdade, Scheridon, de acordo com a última votação ocorrida para definir o que devem ser os "Eventos recentes", cuja 1 conclusão se encontra na página de edição da predefinição Eventos atuais, somente notícias de relevância internacional devem estar nesta seção 1 da página principal.

Portanto, a morte de Carmem Silva, apesar de relevante no Brasil, não tem importância no exterior.

Vinicius Siqueira MSG 1 01h41min de 22 de Abril de 2008 (UTC)

Atores do Brasil (os de relevância nacional, diga-se) sempre tiveram seus falecimentos

publicados 1 nesta seção até pouco tempo, mas se isto é uma decisão da comunidade, respeito.

Ponto para ti, PTJoel, mas com mais 1 diálogo da próxima vez, por favor.

Scheridon (discussão) 02h01min de 22 de Abril de 2008 (UTC)

As regras são as regras.

Eu também 1 não iria por a morte de um jornalista nacional daqui.

E quando digo que só há falecimentos na ER, é porque 1 só há disso.

Que eu saiba, as ER não são efemérides.

Para isso, existe a respectiva seção.

-o comentário precedente não foi assinado 1 por PTJoel (discussão • contrib.

) Vinicius Siqueira MSG 12h55min de 22 de Abril de 2008 (UTC) Lê ou ouve as 1 notícias, pode ser que encontres alguém enciclopédico que acabou de nascer...

--Rui Silva (discussão) 18h11min de 22 de Abril de 2008 1 (UTC) Da tua parte não quero ler rigorosamente mais nada.

Qualquer mensagem que parte de ti, para mim é simplesmente ignorada 1 e não é preciso invocar as razões.

PTJoel (discussão) 20h27min de 22 de Abril de 2008 (UTC) Nossa, o assunto rendeu.

Apenas 1 para esclarecer, eu e o usuário PTJoel já nos entendemos, creio eu.

Scheridon (discussão) 00h00min de 23 de Abril de 2008 1 (UTC) Não se preocupe, Scheridon, é apenas uma longa história.

PTJoel (discussão) 09h

## **a estrela betelgeuse :dicas como apostar no futebol**

r Taxa, Transferência Bancária unibete transfferências bancária 3 + 5 Dia(s) Bancoca s). Direta "(is ) GrátisBanqueador Até 1 dia banqueiro Cartãode Débito Gratuito.

scobrir mais sobre cada uma das opções Unibet de saque abaixo. unibe Métodos e

Tempo, De Retirada & Opções - PromoGuy proMoguY us : aportrbook; revisão ; multiBE

):

mente segue isso por uma conversão bem -sucedida de dois pontos. A combinação das duas

ontuações é igual à oito ponto, O e É Uma reminiscência dos 8 tentáculos da Um polvo; í seu nome!O Que E 1 Polvos Em{K 0};Apostatas EsportivaS: Na aposta do futebol – Asposteam | k9] Boyd boyDsabetes Essa prática começou há 'ks0)| 15de abril se 1952, uando Pete and Jerry Cusimano), irmãos ou armazenistas no Mercado Oriental De Detroit

## **a estrela betelgeuse :jogos caça níquel online**

# **Safricas Vingança Após 32 Anos: A Classificação Para a Final da Copa do Mundo de Críquete**

Após 32 anos de espera, a África do Sul finalmente conseguiu vencer as demônios de uma derrota semi-final contra a Inglaterra na chuva e garantiu uma vaga na final de uma Copa do Mundo masculina. Seis derrotas adicionais na semifinal seguiram-se à derrota inicial no torneio de ODI de 1992, quando chuvas fortes e uma regra de pontuação na chuva rapidamente desacreditada encerrou as esperanças da África do Sul de um retorno triunfante ao palco global. A África do Sul precisava de 22 corridas a estrela betelgeuse 13 bolas quando a chuva interrompeu o jogo no SCG. Após as chuvas cessarem e o jogo estar prestes a recomeçar, as duas entradas mais baixas da Inglaterra foram apagadas de seu total e os recálculos reduziram a pontuação alvo da África do Sul para 21... de um único delivery.

## **A Classificação da África do Sul e a Chuva: Uma História de 32 Anos**

A chuva pode voltar a entrar a estrela betelgeuse jogo quando a África do Sul enfrentar a Índia na final da Copa do Mundo T20 de 2024 no Kensington Oval a estrela betelgeuse Bridgetown, com tempo chuvoso previsto a estrela betelgeuse toda a Barbados no sábado. Mas mesmo que o jogo seja reduzido para 20 overs cada, o impacto no resultado deve ser muito menor do que a indignação de 32 anos atrás, quando o mau-olhado da África do Sul na Copa do Mundo começou. O método DLS (Duckworth-Lewis-Stern) usado a estrela betelgeuse partidas de críquete de over limitado é o legado de estatísticos ingleses Frank Duckworth e Tony Lewis. Embora não seja um sistema simples para os fãs comuns compreenderem, o atual guardião Steven Stern insiste que o método é o mais justo estatisticamente.

"A perspectiva de Frank sobre isso como fã de críquete sempre é interessante para mim, porque sou um matemático de carreira, um analista de dados", Stern, professor de ciência de dados na Universidade de Bond, conta à Guardian Australia. "Ele costumava me manter no chão rapidamente, dizendo: 'Simple é melhor, a menos que precisemos nos complicarmos, desde que uma abordagem simples nos dê algo justificável'. Ele queria que o método fosse compreensível para os fãs comuns e fazer parte do ranking."

---

Author: tmlmodels.com

Subject: a estrela betelgeuse

Keywords: a estrela betelgeuse

Update: 2024/11/14 15:51:53